

УДК:910.2

Г.А. Пивовар¹, А.И. Алексеев², А.С. Гавриленко³, Т.Ю. Гусаков⁴, К.И. Дельва⁵, Д.М. Корюхин⁶

РОСТ ПОЛИФУНКЦИОНАЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ: ПРИМЕР РАЙОНА НА ГРАНИЦЕ МОСКОВСКОЙ АГЛОМЕРАЦИИ

Обследованная территория на границе Московской области за постсоветский период потеряла ряд традиционных функций, но приобрела множество новых, в числе которых доминирует рекреационное направление. Возник ряд рекреационных объектов, связанных с агротуризмом, экопоселения и экопарк как форма «полигона» для интересующихся горожан, желающих приобрести новые навыки «жизни в природе», несколько производств по переработке сельскохозяйственной продукции и др. Состав населения данной территории стал менее однородным.

Ключевые слова: функции сельской местности, сельское население, социальные группы.

Введение. Задача статьи – показать многообразие новых функций сельской местности на территории одного из сельских муниципальных поселений, граничащих с Московской областью.

Материалы для данной статьи были собраны летом 2017 г. Это поселенческая и районная статистика, личные наблюдения, изучение снимков (GoogleEarth, Wikimapia) и более 20 глубинных интервью с администрацией, фермерами, «экопоселенцами», предпринимателями, работниками культуры и здравоохранения и др., проживающими на данной территории.

Объект изучения: территория, на которой располагается 22 населенных пункта. В пяти населенных пунктах постоянное население отсутствует, а в остальных 17 – численность населения варьирует от 1 до 950 жителей. В советский период здесь существовало 3 колхоза, которые деградировали на протяжении 90-х гг. и полностью ликвидировались в начале 2000-х гг. В течение первого десятилетия XXI в. на этой территории резко увеличилось количество дачных участков, появилось несколько фермерских хозяйств («на хуторах»). Данные тенденции во многом были вызваны земельной реформой 2002 г. После 2010-х гг. появились новые, нетрадиционные формы населенных пунктов, самой часто встречающейся из которых являются «экопоселения», связанные с сезонными овощеводческими теплицами и перерабатывающими предприятиями. В итоге структура населения, связанного с этой территорией, стала более мозаичной.

Местное (постоянное) население значительно сократилось за постсоветский период, особенно в глубинных населенных пунктах. Как и для любого

не пригородного Нечерноземья, для рассматриваемой сельской местности характерны: депопуляция, миграция молодого, да и всего трудоспособного населения на заработки в город, старение населения, закрытие учреждений образования и здравоохранения. Некоторые «самозанятые» жители зарабатывают услугами частного извоза, предоставляют свою технику дачникам и фермерам. В среде местных жителей также возникло некоторое социальное расслоение, «местная элита» – владельцы локальных бизнесов (пунктов розничной торговли, строительных услуг, продажи и аренды земельных участков). Локальным «средним классом» можно считать всех местных жителей, работающих в соседних городах и локальной бюджетной сфере, а также в рознице. Также встречается достаточно широкая группа *социально-девиантного* населения, подверженная высокой алкоголизации и перебивающаяся случайными заработками.

При проведении глубинных интервью с местными жителями, характерной их чертой являлось общее неудовольствие, консерватизм, пессимизм: нескончаемые разговоры о том, что «раньше было лучше» и «власти ничего не делают». Любые интервенции на территорию воспринимаются ими чаще всего болезненно, как покушение на их привычный порядок вещей.

Приезжее население демонстрирует совершенно другую поведенческую модель. Во-первых, переезд и разворачивание деятельности на данной территории является их осознанным выбором. Во-вторых, большей частью это люди с высшим образованием, реализовавшиеся в профессиональном смысле, с опытом жизни в большом городе, зачастую обладаю-

¹ Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, географический факультет, аспирант; *e-mail*: pivovar.gal@gmail.com

² Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, географический факультет, докт. геогр. н., профессор; *e-mail*: alival@mail.ru

³ Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, географический факультет, аспирант; *e-mail*: angavrilenko@rambler.ru

⁴ Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, географический факультет, магистрант; *e-mail*: timur.gusakov@ukr.net

⁵ Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, географический факультет, аспирант; *e-mail*: kirdelva93@gmail.com

⁶ Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, географический факультет, магистрант; *e-mail*: di-koru@yandex.ru

щие финансовыми накоплениями и желаемым «образом будущего». Именно они и являются сегодня драйвером развития сельской местности. Они гораздо более открыты к новым контактам и идеям, имеют более гибкое мышление и более широкий кругозор. Эта группа крайне разнообразна по своим убеждениям, увлечениям и целям проживания в сельской местности. Тем не менее, эти люди находятся в достаточно плотной коммуникации и составляют значимое сообщество, периодически разрываемое внутренними разногласиями относительно происходящих процессов, но почти всегда не пассивное.

Дадим характеристику отдельных категорий населения.

Фермеры. Преимущественно не местные жители, старшей возрастной категории, приехавшие из Москвы и других крупных городов. Часть из них ведет традиционное сельское хозяйство, другие – «экологически чистое», продукцию которого сбывают через сеть своих личных контактов, или на «событийных ярмарках». Для местного населения такие хозяйства являются ресурсом для ситуационного заработка.

«Экопоселенцы». Горожане среднего возраста, увлеченные идеями «родовых поместий» и хольцеровского (экологичного) земледелия. Сами по себе поселения представляют собой значительные пространства площадью более 1 га. Сообщество экопоселенцев очень неоднородно. Часть из них по сути своей является дачниками, которым симпатична общая идея экопоселения. Незначительная часть жителей (до 10%) более последовательна, они постоянно или практически постоянно проживают на территории и ведут «экологически чистое» сельское хозяйство, преимущественно для собственных нужд, внутриселского обмена или на продажу. У абсолютного большинства экопоселенцев сохранены городские квартиры.

«Экопоселенцы – коммуна». Более экстремальный вид экопоселенцев, оставивших в прошлом го-

родскую жизнь как «неестественную». Называют себя «антигорожанами». Компактно проживают на небольшой территории, руководствуются идеями общего быта и хозяйства. В основном это молодые и оптимистично настроенные люди. Они живут в небольших модульных домах, занимаются их благоустройством. Держат молочный скот, организовали цех кисломолочного и сыроваренного производства. Сбывают свою продукцию в нескольких точках: у дороги возле поселения, на рынке в райцентре, на территории храма в Московской области, а также в областном центре и Москве. Активно позиционируют себя в онлайн-пространстве, находят новые каналы сбыта и привлекают людей на сезонную работу. Связь с городом не прерывают, у многих из них также остались московские квартиры.

Работающие в сфере агротуризма. Работники гостиничного комплекса и экопарка – также преимущественно жители Москвы и других городов, приезжающие сюда на работу. Постоянный круглогодичный штат сотрудников более 20 человек, из них местное население – не более 10%. На территории экопарка также ведется экологичное сельское хозяйство, продукцией которого питаются приезжающие гости, часть из которых становится лояльными потребителями и в дальнейшем начинает заказывать ее по интернету. Основное направление специализации эко-отеля – организованный семейный отдых с творческим наполнением, выездные корпоративные мероприятия, образовательные курсы для представителей разных возрастов.

Работники перерабатывающего предприятия (производство комбикорма). В основном приезжают из ближайших городов, как и сам владелец фабрики. Для них село – только место работы. Базируются на инфраструктуре бывшего опытного сельскохозяйственного предприятия.

В общем виде все сельские сообщества представлены в таблице.

Сельские сообщества, проживающие в полупериферийном районе

Место проживания	Статус пребывания	Тип	Выявленные показатели		
			социально-экономический статус	гомогенность	вовлеченность в процессы трансформации
Сельская местность (постоянное проживание)	Местные	Фермеры Бизнесмены Прочие	Средний Выше среднего Низкий	Выше средней Ниже средней Выше средней	Ниже средней Ниже средней Низкая
	Приезжие	Московские традиционные фермеры Московские креативные фермеры	Выше среднего Высокий	Средняя Ниже средней	Средняя Высокая
Промежуточное положение	Приезжие	Экопоселенцы различных типов Бизнесмены, владельцы гостиниц	Выше среднего Высокий	Низкая Средняя	Высокая Выше средней
Город (временное население)	Местные	Дачники родом из этих мест	Средний	Средняя	Средняя
	Приезжие	Московские дачники Остальные дачники Трудовые мигранты	Выше среднего Средний Низкий	Ниже средней Низкая Низкая	Выше средней Выше средней Выше средней

Выводы:

– относительно однородная по составу населения и жизненным сценариям сельская местность, испытывающая эффект агломерационного влияния, становится все более разнобразной. Образно говоря, здесь теперь сосуществуют две «социальных реальности»: первая – это *традиционная сельская местность* с обычным набором постсоветских социально-экономических проблем, постепенно перестраивающаяся из преимущественно сельскохозяйственной сферы деятельности, оказавшейся в руинах, в локальную сферу услуг и ресурс низко квалифицированного труда для окружающих городов. Второй мир возникает на наших глазах, его содержание абсолютно не гомогенно. Скорее, это совокупность внегородских форм активности и проживания среднего класса, стремящегося покинуть суетное городское пространство и реализовать новые для себя жизненные сценарии. Условно его можно назвать новым «городским (или полугородским)»;

– очень огрубляя, можно сказать, что типичный представитель первого мира – достаточно консервативный и несколько пессимистичный представитель предпенсионного или пенсионного возраста, скептически относящийся к любым изменениям (и стремящийся переправить своих детей и внуков в город). Представитель же второго мира – это человек с более активной жизненной позицией, в среднем более молодого возраста, или, напротив, активный человек пенсионного возраста, стремящийся реализовать недоступный прежде в связи с трудовой занятостью «близкий к земле» образ жизни. Эти люди видят сельскую местность в качестве пространства для самореализации.

– сложившаяся ситуация делает прежде очевидные и прозрачные вопросы о «численности населения, проживающего на территории», «составе населения территории», «образе жизни сельского населения», «реализуемых сельской территорией функций», крайне затруднительными и требующими дополнительного внимания исследователей.

Благодарности. Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ (проект № 18-05-00394).

Поступила в редакцию 30.09.2017
Принята к публикации 01.11.2017

G.A. Pivovar¹, A.I. Alexeev², A.S. Gavrilenko³, T.Y. Gusakov⁴,
K.I. Delva⁵, D.M. Koryukhin⁶

**GROWING POLYFUNCTIONALITY OF THE COUNTRYSIDE:
CASE STUDY OF AN AREA AT THE EDGE
OF MOSCOW AGGLOMERATION**

During the post-soviet period the surveyed territory at the border of the Moscow region lost a number of traditional functions, but acquired a lot of new ones, among which the recreational is dominant. A number of recreational facilities related to agro-tourism, eco-settlements and eco-parks appeared, as a form of a «test range» for city residents interested in learning the skills of «living in nature», as well as several enterprises for processing of agricultural products, etc. The composition of population of the territory became more heterogeneous.

Key words: rural functions, rural population, social groups.

Acknowledgements. The study was financially supported by the Russian Foundation for Basic Research (project № 18-05-00394).

Received 30.09.2017
Accepted 01.11.2017

¹ Lomonosov Moscow State University, Faculty of Geography, post-graduate student; *e-mail:* pivovar.gal@gmail.com

² Lomonosov Moscow State University, Faculty of Geography, Professor, D. Sc. in Geography; *e-mail:* alival@mail.ru

³ Lomonosov Moscow State University, Faculty of Geography, post-graduate student; *e-mail:* angavrilenko@rambler.ru

⁴ Lomonosov Moscow State University, Faculty of Geography, master's student; *e-mail:* timur.gusakov@ukr.net

⁵ Lomonosov Moscow State University, Faculty of Geography, post-graduate student; *e-mail:* kirdelva93@gmail.com

⁶ Lomonosov Moscow State University, Faculty of Geography, master's student; *e-mail:* di-koru@yandex.ru