

УДК 911.3:324:342.8(73)

П.С. Варюшин¹

МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ГЕОГРАФИИ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРЕДПОЧТЕНИЙ НАСЕЛЕНИЯ США

За XX в. сформировалось несколько групп методов, использовавшихся в исследованиях территориальной изменчивости политических предпочтений избирателей в США. Описательные методы стоят у истоков этого направления, но часто отмечается их субъективность. Картографические методы позволяют проиллюстрировать взаимосвязь явлений, но их применение довольно трудоемко при исследовании крупных территорий; использование математических методов совершило прорыв в электоральной географии, позволив параметризовать результаты исследований и сделать их объективнее, но в то же время эти методы зависят от статистических данных и не всегда отражают полноту электоральной картины. Однако комплексное использование методов позволяет сформировать достаточно четкую картину процессов, происходящих в электоральной географии страны или региона. Опыт исследований политического ландшафта США, несмотря на ряд ограничений, основным из которых является двухпартийная система, несвойственная для большинства стран мира, может быть полезен в исследованиях расстановки политических сил в других государствах.

Ключевые слова: политическая география, электоральная география, Соединенные Штаты Америки, история электоральной географии, методология электоральной географии.

Введение. Политическая и электоральная география находятся в постоянном поиске новых методов изучения своего предмета — территориальной дифференциации политических предпочтений. Статья посвящена обзору исследований географии политических предпочтений в США. Благодаря особенностям законодательства в США сформировалась особая структура территориальной политической дифференциации, для изучения которой за многие годы разработан широкий спектр подходов и методов. Несмотря на уникальность некоторых элементов политической жизни США, многие методы, созданные для изучения географии политических предпочтений этой страны, могут быть полезны и для исследований других государств, в том числе и России.

Постановка проблемы. Как отмечают М. Гласснер и Х. де Бли, работы, касающиеся проблемы территориальной изменчивости политических предпочтений избирателей, стали появляться в начале XX в. [17]. Особенно активно процесс изучения географии политических предпочтений протекал в США. Во многом это продиктовано тем, что США на тот момент были одной из старейших и самых больших по размеру демократий со сложной внутренней политической организацией, важная особенность которой — заложенная в конституцию страны концепция территориального представительства в избираемых органах власти, а также сложившаяся мажоритарная система выборов.

Тот факт, что победитель на федеральных выборах определяется не простым большинством голосов

по результатам голосования в целом по стране, а посредством множества избирательных единиц, делает особенно важным знание географии политической поддержки. По словам Д. Элазара, «основная модель функционирования политической системы в США — территориальная» [16, р. 47].

Материалы и методы исследований. Ряд авторов изучали географию политических предпочтений США, в основном их исследования направлены на выявление и исследование районов страны с устойчивыми политическими предпочтениями (Дж. Арнольд [9], Х. Госнел и Н. Джилл [18], Ч. Паулин [24], Ф. Тернер [34—36], Дж. Райт [38] и др.), электоральное районирование США (К. Арчер, Ш.С. Лавин и К. Мартис [5, 7], К. Арчер и Ф. Шейли [7, 29, 30], П. Тейлор и Р. Джонсон [33], П. Тейлор [31, 32]), а также классификацию голосований по их влиянию на так называемую политическую мозаику страны, т.е. на географическое распределение поддержки тех или иных политических сил (К. Арчер и Ф. Шейли [7, 29, 30], В. Бернхем [10, 11], А. Кэмпбелл [12], В. Ки [19, 20], Дж. Помпер [25, 26] и др.). Д. Элазар [16] уделял большое внимание культурным аспектам политической жизни. Среди отечественных авторов следует отметить работу Л.В. Смирнягина [1], в которой территория США районирована с использованием множества факторов, в том числе с учетом особенностей электоральной дифференциации территории страны, а также использованы модифицированные статистические методы.

Результаты исследований и их обсуждение. *Исследования на основе картографических методов.* Одним

¹ Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, географический факультет, кафедра социально-экономической географии зарубежных стран, аспирант; *e-mail:* varyushin@gmail.com

из первых ученых, обративших внимание на географию политических предпочтений американцев, был известный историк, автор теории фронта Ф. Дж. Тернер. Он рассмотрел картограммы итогов голосований на выборах президента США на уровне штатов и графств в рамках десяти голосований [35]. Сравнение картографических материалов позволило ему сделать вывод, что «существует тенденция к формированию районов с устойчивыми на протяжении длительных периодов времени политическими предпочтениями» [36, р. 301], т.е. политическая поддержка на выборах президента зависит не только от текущих общегосударственных факторов, но и от особенностей отдельных территорий, в которых может формироваться ядро политического взаимодействия, имеющее высокую степень инерционности и слабо зависящее от текущей политической ситуации в стране.

Необходимо отметить, что методы Ф. Тернера и его последователей применимы только на относительно коротких временных рядах и для небольших территорий. Это связано в первую очередь с тем, что визуальный анализ электоральных и тематических социально-экономических карт было сложно автоматизировать и параметризовать.

Корреляционные исследования. Наиболее популярным статистическим инструментом на первом этапе использования математических методов после Второй мировой войны стал метод вычисления корреляций между итогами голосований и социально-экономическими, этническими и другими параметрами. Одной из первых работ в этом направлении была статья Х. Геснела и Н. Джилла, в которой авторы проследили взаимосвязь между поддержкой кандидата от демократической партии Ф. Д. Рузвельта и районами концентрации католиков, а также с центрами компактного проживания рабочих [18]. В этом же направлении работали В. Бернхэм [10], М. Даган и С. Роккан [15], Р. Мур и Р. Паддисон [22], П. Тейлор и Р. Джонсон [33] и другие авторы.

На основе методов корреляционного анализа в 1959 г. В. Ки и Ф. Мангер подтвердили выводы Ф. Тернера. Они на примере Индианы установили, что «длительная политическая аффилиация жителей с одной из политических партий сохраняется, несмотря на изменение политической обстановки, смену волнующих избирателей вопросов и исчезновение проблем, которые первоначально привели к формированию данной аффилиации» [21].

Параллельно велись исследования по выстраиванию корреляционных рядов между результатами голосований в течение времени (В. Ки [19], Дж. Помпер [25], Е. Шатсшнайдер [28], К. Арчер и П. Тейлор [8], В. Бернхэм [10, 11], А. Кэмпбелл [12], Б. Кэмпбелл и Р. Триллинг [13] и др.). Пример такого корреляционного исследования, выполненного К. Арчером и Ф. Шейли [7, 29] по результатам выборов президента США на уровне штатов за период с 1872 по 1984 г., приведен на рис. 1.



Рис. 1. График значений корреляционного ряда между последовательными парами голосований. По оси абсцисс — годы, по оси ординат — значения коэффициента корреляции. Составлено по данным [7]

Значение коэффициента корреляции в этом случае иллюстрирует, насколько результаты предыдущих выборов схожи с итогами последующего голосования. При этом хорошо проявляются эндогенные диспропорции и изменения во внутренней структуре поддержки, тогда как национальные факторы, повлиявшие в равной степени на все штаты, не воздействуют на значения показателя.

Высокая корреляция между итогами двух голосований отражает стабильность в географии политической поддержки в течение указанного периода, тогда как низкие или отрицательные значения коэффициента свидетельствуют о произошедшей глубокой перестройке в территориальной структуре поддержки основных политических сил.

Исследования на основе классификации выборов по их влиянию на географию политических предпочтений. Благодаря работам В. Ки [19, с. 5], Ф. Конверса [14], А. Кэмпбелла [12], В. Бернхэма [11] и Дж. Помпера [25] разработаны теория критических голосований и классификация выборов по их влиянию на географию политических предпочтений, что сыграло значительную роль в выделении электоральных эпох и периодизации процесса развития территориальной дифференциации политической жизни страны. В основе классификации лежат четыре основных типа голосования (поддерживающее, отклоняющееся, конвертирующее и восстановительное), выделенные в зависимости от того, изменилась ли пространственная структура поддержки избирателей, а также от результатов, полученных на выборах партией большинства. Типы голосований в форме схемы, основанной на работе Дж. Помпера [25], показаны на рис. 2.

Исследования, основанные на выделении электоральных эпох. Электоральные эпохи — периоды, в которые сохранялась определенная территориальная структура поддержки политических сил.

К основным составляющим теории электоральных эпох относится понятие «нормального» голосования, введенное Ф. Конверсом [14], которое подразумевает, что для периода с устойчивым пространственным



Рис. 2. Классификация голосований по Дж. Попмеру. Составлено по данным [25]

распределением поддержки политических сил можно определить нормальное электоральное поведение основной массы избирателей на каждой территории, а также выделить группу избирателей, политические взгляды которых отклонялись от «нормальных» под воздействием кратковременных факторов, действующих в рамках данного избирательного цикла.

Изначально Ф. Конверс [14] выделил две основные электоральные эпохи. Первая — эпоха гражданской войны и последовавшей за ней реконструкции в штатах конфедерации, продолжавшейся примерно до 1888 г. Этому периоду в электоральной географии США был свойствен жесткий раскол страны на два лагеря — Север и Юг — при относительно невысокой роли Запада по причине его малонаселенности. При этом политический водораздел между регионами проходил ровно по границе между рабовладельческими штатами, которые поддерживали конфедерацию, и свободными от рабства членами союза.

Вторая эпоха — эпоха нормального секционного голосования (*normal sectional vote*), которую можно охарактеризовать доминированием республиканской партии на Севере, в то время как кандидаты в президенты от демократической партии заручались наибольшей поддержкой в штатах Юга, особенно на территории единого Юга (*solid south*). Недавно заселенные территории на западе страны, а также промышленно развитые штаты Северо-Востока служили районами политической борьбы, за счет которых в основном и решалась судьба того или иного кандидата.

Метод парных корреляций значительно расширил инструментарий электоральных географов, позволил выделить электоральные эпохи и создать классификацию голосований. Однако указанный метод имеет несколько недостатков, главный из которых — невозможность отследить, привело то или иное голосование к серьезному перелому в территориальной структуре политических предпочтений или же оно послужило лишь временной перемене, не меняющей общий тренд. Иначе говоря, при применении метода парных корреляций практически невозможно отличить отклоняющееся голосование от критического, а следовательно, нельзя правильно выявить электоральные эпохи и связанные с ними закономерности в географии политической поддержки.

Исследования на основе факторного анализа. В статьях К. Арчера, Ф. Шейли, П. Тейлора сделана попытка при помощи двух типов факторного анализа (S-mode и T-mode) определить основные тенденции в формировании электоральной мозаики и выделить электоральные эпохи, а также выявить линии раскола между территориями с определенной электоральной ситуацией и провести электоральное районирование территории США [2, 3, 6].

При помощи T-mode факторного анализа К. Арчер и П. Тейлор [6, 8] выделили 6 факторов, характеризующих распределение политических предпочтений во времени и названных в честь господствующих электоральных эпох: две эпохи, которые были выявлены еще Ф. Конверсом (реконструкция Юга, секционное нормальное голосование), а также четыре новые: южный переворот 1948 г., разбавленное нормальное голосование, либеральное нормальное голосование и консервативное нормальное голосование (рис. 3).

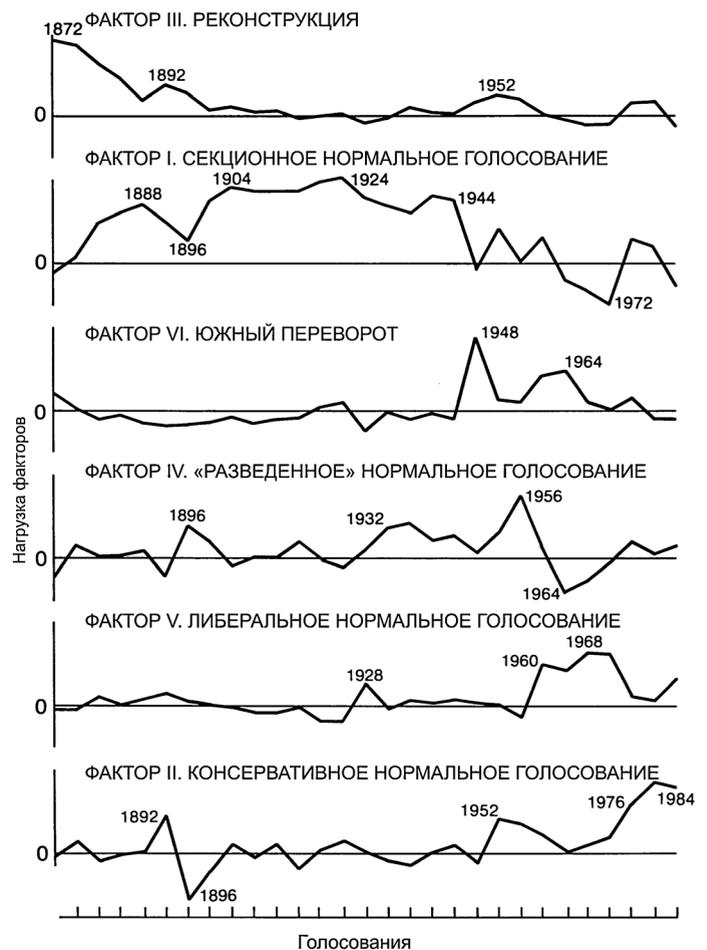


Рис. 3. Распределение нагрузки по факторам (в хронологической последовательности наибольшего влияния фактора). Составлено по данным [7]

Эпоха «разведенного» нормального голосования (*diluted normal vote*), относящаяся к годам президентства Д. Эйзенхауэра в 1950-х гг., служит своего рода переходным этапом между временем нормального секционного голосования и либеральным нормальным голосованием, когда черты первой эпохи уже потеряли свою яркость, а явления, свойственные второй эпохе, еще не набрали силу. Ключевым изменением — по сравнению с предыдущей эпохой — можно назвать республиканский сдвиг на Юге, который долгие годы служил главным центром поддержки для демократической партии. Регион стал если не прореспубликанским, то по крайней мере спорным.

В 1960-е гг. началась эпоха либерального нормального голосования, которая характеризовалась успехом либеральных демократов (в первую очередь Дж. Кеннеди и Л. Джонсона). В этот период центр поддержки демократической партии сместился на Северо-Восток. Юго-Восток (особенно так называемый Старый Юг), наоборот, стал центром поддержки республиканских кандидатов, а исход выборов определялся в западных штатах страны.

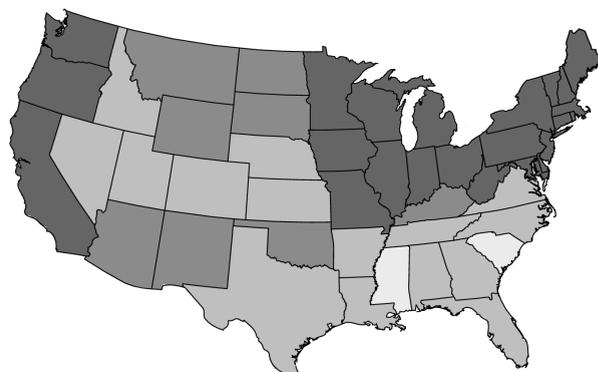
Период консервативного нормального голосования начался в 1976 г., толчком к этому послужили Уотергейтский скандал и появление кандидата от демократической партии — южанина-центриста Дж. Картера, что позволило демократам вернуть поддержку юго-восточных штатов [5, 7, 23]. В этот период, продолжавшийся по крайней мере до 1984—1988 гг., наиболее значимый градиент в территориальной структуре политических предпочтений проходил по направлению восток—запад. Юго-Восток поддерживал демократов, Северо-Восток был ареной основных политических сражений, в то время как Запад отдавал свои голоса преимущественно республиканцам.

Второй тип факторного анализа (*S-mode*) позволил К. Арчеру и П. Тейлору разделить территорию США на районы со схожими электоральными тенденциями. Для этого были построены корреляционные матрицы итогов голосований по штатам за период с 1872 по 1980 г. [8]. Исследование показало, что 86% всех вариаций результатов голосований можно объяснить воздействием трех ключевых факторов, условно названных по районам, где они проявились в наибольшей степени, — северного, южного и западного.

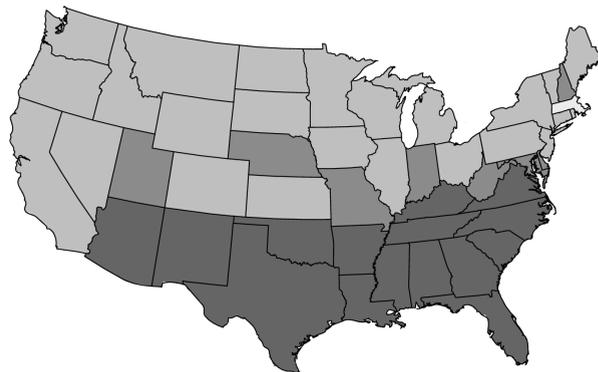
Штаты, в которых электоральное поведение находилось под наибольшим влиянием «северных» факторов, были сгруппированы в фактор № 1; штаты, которые в наибольшей степени характеризуются «южными» факторами — в фактор № 2, и штаты, попавшие под наибольшее влияние «западных» факторов, — в фактор № 3. На рис. 4 показаны штаты с наибольшей нагрузкой каждого указанного фактора.

При этом под фактором понимаются сгруппированные переменные, изменение которых происходит синхронно, однонаправленно и с высоким уровнем корреляции в рамках своих регионов.

Фактор I



Фактор II



Фактор III



Нагрузка факторов
 ■ ≥ 0,6
 ■ 0,3—0,59
 ■ -0,29—0,29
 ■ ≤ -0,3

Рис. 4. Распределение нагрузки исследуемых факторов по регионам США (фактор I — «Северный», фактор II — «Южный», фактор III — «Западный»). Составлено по данным [7]

Как отмечают К. Арчер и Ф. Шейли, такая высокая зависимость результатов выборов от трех факторов «предоставляет сильное свидетельство значительного влияния секционных выборных тенденций в американской политике в рамках выборов президента за исследуемый период» [7, р. 49].

Факторный анализ (*S-mode*) показывает, что наиболее важные разрывы в территориальной организации политической поддержки США за 1872—1980 гг. проходили по рекам Потомак и Огайо, а также по 98-му меридиану. Эти линии имеют не только электоральное, но и важное социальное, культурное и эко-

номическое значение, что подробно раскрыто в работах Ф. Тернера [36], В. Вебба [37], Дж. Руни [27] и других авторов.

Районирование, проведенное группой исследователей под руководством К. Арчера и П. Тейлора, показывает, что секционализм, связанный с тремя политическими культурами бывших колоний (моралистской, индивидуалистской и традиционалистской), после Гражданской войны в США уступил место новой политической дифференциации территории страны. Страна разделилась не по широтному принципу, а на три секции «круга»: северо-восточную, южную и западную.

Факторный анализ послужил локомотивом развития электоральной географии США с конца 1960-х до конца 1980-х гг. Применение этого метода позволило уточнить границы электоральных эпох и провести районирование территории страны на основе общих тенденций в изменении политических предпочтений в разных частях страны.

Однако факторный анализ, как и любой статистический метод, не лишен недостатков. П. Тейлор в статье 1988 г. [33] указывает на высокую степень зависимости результатов факторного анализа от продолжительности исследуемого ряда событий. В зависимости от продолжительности периода, за который рассматривается конкретное голосование или электоральная эпоха, изменяется число и значение факторов, влияющих на данное событие, а следовательно, могут претерпевать изменения и результаты исследования.

Исследования с помощью коэффициента перераспределения. Адаптация метода к целям электоральных исследований выполнена Л.В. Смирнягиным [1]. Метод основан на изменчивости рангов в таблице значений нормированного отношения голосов, отданных за демократов и республиканцев, на двух последовательных голосованиях.

Коэффициент перераспределения штатов или графств между двумя голосованиями определяется по формуле $K_{\text{перераспр}} = \Sigma P / P_{\text{max}}$, где ΣP — сумма перестановок, т.е. сумма разниц между рангами за два последовательных голосования по всем территориальным единицам, а P_{max} — максимально возможное число перестановок в данном ряду, которое определяется по следующим формулам: $P_{\text{max}} = (n^2 - 1)/2$ — для нечетного числа территориальных единиц в ряду и $P_{\text{max}} = n^2/2$ — для четного числа территориальных единиц в ряду, где n — число территориальных единиц.

Значения, близкие к нулю, свидетельствуют о слабых изменениях территориального распределения политических предпочтений за данный период, а значения, приближающиеся к единице, отражают результаты глубокой перестройки.

Описанный метод отличается относительной простотой вычислений и позволяет получить важные данные о внутренних диспропорциях системы, он

также удобен тем, что в меньшей степени зависит от фактора двухпартийности, т.е. его можно использовать для изучения стран с более сложной партийной структурой.

Выводы:

— благодаря богатой традиции проведения всеобщих голосований Соединенные Штаты Америки послужили в XX в. основным полигоном изучения географии политических предпочтений. В рамках этих исследований созданы концепции и модели, сыгравшие важную роль в развитии электоральной географии. На основе данных о США сформирована теория формирования районов с устойчивыми политическими предпочтениями, которые могут сохраняться длительное время вне зависимости от действия внешних факторов. Американские исследователи впервые выполнили районирование территории страны по признаку схожести динамики политических предпочтений населения. К важным достижениям относится разработка концепции электоральных эпох и критических голосований, что позволяет систематизировать подход к рассмотрению динамики изменения территориального распределения политических предпочтений;

— в рамках работы над этими концепциями разработаны или модифицированы несколько групп методов — описательных, картографических, математических. Первоначально исследователи обратились к описательному методу, в рамках которого акцент делали на интервьюировании населения и выявлении особенностей формирования и динамики изменения политических взглядов у разных групп населения по районам страны. Несмотря на то что результаты исследований, выполненных на базе этого метода, характеризуются значительной степенью субъективности, он остается одним из самых востребованных. Использование картографических методов позволило выйти на новый уровень обобщения, выявить новые закономерности, проиллюстрировать взаимосвязанность явлений, провести более точное районирование, а также сделать результаты исследований нагляднее. В то же время эта группа методов довольно трудоемкая при исследовании крупных территорий. Использование математических методов (корреляционный и факторный анализ, разработка дополнительных показателей) привело к прорыву в электоральной географии, что позволило выйти на более глубокий уровень изучения предмета, а также параметризовать результаты исследований и сделать их объективнее. Однако эти методы зависят от статистических данных и не всегда отражают полноту электоральной картины;

— указанные методы имеют ограничения, но их комплексное использование позволяет решать широкий круг задач, стоящих перед исследователями электоральной географии, и позволяет сформировать достаточно четкую картину процессов, происходящих

в пространственной организации политической жизни страны или региона;

— в США практически 100% политического спектра закрыто двумя партиями, которые в общем случае можно считать антагонистами, благодаря этому значительно упрощается математическое моделирование политических процессов. При применении описанных методов для других государств необходимо вво-

дить поправки, связанные с более широким партийным спектром, что усложняет процесс обработки данных и требует введения дополнительных допущений, которые ведут к снижению точности. Однако методы, разработанные в рамках исследования географии политической жизни США, можно использовать и для других стран.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Смирнягин Л.В.* Районы США: групповой портрет Америки. М.: Мысль, 1989.
2. *Archer C.* Some geographical aspects of the american presidential election of 1980 // *Polit. Geography Quarterly*. 1982. Vol. 1, iss. 2, April. P. 123—135.
3. *Archer C.* Some geographical aspects of the american presidential election of 1984 // *Polit. Geography Quarterly*. 1985. Vol. 4, iss. 2, April. P. 159—172.
4. *Archer C., Lavin S., Martis K.* et al. Atlas of american politics, 1960—2000. Washington D.C.: CQ Press, 2001.
5. *Archer C., Lavin S., Martis K.* et al. Historical atlas of U.S. presidential elections, 1788—2004. Washington D.C.: CQ Press, 2006.
6. *Archer C., Murauskas T., Shelley F.* et al. Counties, states, sections, and parties in the 1984 presidential election // *Professional Geographer*. 1985. Vol. 37, iss. 3, August. P. 279—287.
7. *Archer C., Shelley F.* American electoral mosaics. Washington D.C.: Resource publications in geography, 1996.
8. *Archer C., Taylor P.* Section and party: Political geography of american presidential elections, from Andrew Jackson to Ronald Reagan (Geographical research studies series). Hoboken: John Wiley & Sons Ltd, 1981.
9. *Arnold J.* Section and party in Tennessee: An analysis of post-civil war presidential voting patterns. Oklahoma: University of Oklahoma, 1985.
10. *Burnham W.* Critical elections and the mainsprings of american politics. N.Y.: Norton, 1970.
11. *Burnham W.* The United States: The politics of heterogeneity // *Electoral Behavior* / Ed. R. Rose. N.Y.: Free Press, 1974. P. 655—681.
12. *Campbell A., Converse P., Warren E.* et al. Elections and the political order. N.Y.: John Wiley, 1966.
13. *Campbell B., Trilling R.* Realignment in american politics: Toward a theory. Austin: University Texas Press, 1980.
14. *Converse P.* The Concept of a Normal Vote // *Elections and the political order*. N.Y.: John Wiley, 1966.
15. *Dogan M., Rokkan S.* Introduction. Quantitative ecological analysis in the social sciences. Cambridge: MIT Press, 1969. P. 1—15.
16. *Elazar D.* American federalism: A View from the States (3rd edition). N.Y.: Harper and Row, 1984.
17. *Glassner M., de Blij H.* Systematic political geography: fourth edition. N.Y.: John Wiley & Sons, 1989.
18. *Gosnell H., Gill N.* An analysis of the 1932 presidential vote in Chicago // *Amer. Political Sci. Rev.* 1935. Vol. 29, N 6, December. P. 967—984.
19. *Key V.* A theory of critical elections // *J. Politics*. 1955. Vol. 17, N 1, February. P. 3—18.
20. *Key V.* Secular realignments and the party system // *J. Politics*. 1959. Vol. 21, N 2, May. P. 198—210.
21. *Key V., Munger F.* Social determinism and electoral decision: The Case of Indiana / Ed. E. Burdick, A.J. Brodbeck. American voting behavior, Glencoe, 1959. P. 281—299.
22. *Muir R., Paddison R.* Politics, geography, and behavior. L.: Methuen, 1981.
23. *Murauskas T., Archer C., Shelley F.* Metropolitan, nonmetropolitan, and sectional variations in voting behavior in recent presidential elections // *Western Political Quarterly*. 1988. Vol. 41, N 1, March. P. 63—84.
24. *Paulin C.* Atlas of the historical geography of the United States. N.Y.: American Geograph. Soc., 1932.
25. *Pomper G.* Classification of presidential Elections // *J. Politics*. 1967. Vol. 29, N 3, August. P. 535—566.
26. *Pomper G.* The decline of the party in american elections // *Polit. Sci. Quarterly*. 1977. Vol. 92, iss. 1. P. 21—41.
27. *Rooney J.* This remarkable continent. College Station, TX: Texas A&M University Press, 1982.
28. *Schattschneider E.* The semi-sovereign people. N.Y.: Holt, Rinehart and Winston, 1960.
29. *Shelley F., Archer C., Davidson F.* et al. Political geography of the United States. N.Y.: The Guilford Press, 1996.
30. *Shelley F., Archer C.* Sectionalism and presidential politics: Voting patterns in Illinois, Indiana, and Ohio // *J. Interdisciplinary History*. 1989. Vol. 20, N 2. P. 227—255.
31. *Taylor P.* History's dialogue: an exemplification from political geography // *Progress in Human Geography*. 1988. Vol. 12, N 1, December. P. 497—506.
32. *Taylor P.* Some implications of the spatial organization of elections // *Transactions of the Institute of British Geographers*. 1973. N 60, November. P. 121—136.
33. *Taylor P., Johnston R.* The geography of elections. Harmondsworth: Penguin, 1979.
34. *Turner F.* Geographical influences in american history // *Bull. Amer. Geograph. Soc.* 1914. Vol. 46, N 8. P. 591—595.
35. *Turner F.* Is Sectionalism in America dying away? *Amer. J. Sociology*. 1908. Vol. 13, N 5, March. P. 661—675.
36. *Turner F.* The Significance of sections in american history. N.Y.: Henry Holt and Co., 1932.
37. *Webb W.* The Great Plains. N.Y.: Ginn; Lincoln, NE: University of Nebraska Press (reprint), 1931/1959.
38. *Wright J.* Voting habits in the United States: A note on two maps // *Geograph. Rev.* 1932. Vol. 22, N 4, October. P. 666—672.

P.S. Varyushin

**METHODS OF STUDYING THE GEOGRAPHY
OF POLITICAL PREFERENCES OF THE US POPULATION**

During the 20th century several groups of methods were used to study the territorial variability of political preferences in the United States. Descriptive methods were at the origins of this research but they are often subjective. Cartographic methods allow representing the interconnections of phenomena, but their application is rather time-consuming, particularly for the large-scale investigations. The use of mathematical methods was a breakthrough in the electoral geography making it possible to parameterize the results of research and make them more objective. At the same time these methods are highly dependent on statistical data quality and often do not reflect the whole situation. However integration of methods belonging to different groups allows creating rather clear representation of processes occurring in the electoral geography of a country or a region. Despite some limitations, the main one being the two-party system, untypical for most countries of the world, the experience of studying the US political landscape could be useful for the studies of political geography in other states.

Key words: political geography, electoral geography, United States of America, history of electoral geography, methodology of electoral geography.