

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

УДК 911.6

В.Л. Бабурин¹

УСТОЙЧИВОСТЬ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНОВ РОССИИ К КОНЬЮНКТУРНЫМ ЦИКЛАМ

Рассмотрены проблемы устойчивости специализаций регионов России к конъюнктурным рискам мировых товарных рынков. Изучение имеющихся подходов к данной проблематике показало, что конъюнктурные риски – слабо разработанная тема в исследованиях, посвященных территориальному разделению труда. Фактически только П.Я. Бакланов в теории линейно-узловых структур предложил категорию «плавающего оптимума», косвенно отражающую изменение значимости факторов размещения, многие из которых чувствительны к конъюнктуре рынка. По результатам анализа выделены три типа регионов (с устойчивыми специализациями, с неустойчивыми специализациями и с мерцающими специализациями). На основе анализа динамики валового внутреннего продукта (ВВП) регионов за период прохождения трех кризисов (2002–2003, 2008–2009 и 2015–2016 г.) выделены типы регионов по интегральной устойчивости их экономик к кризисам.

Ключевые слова: территориальное разделение труда, рынок, специализация, конъюнктура, кризис, устойчивость, чувствительность

Введение. Мировая экономика вступила в фазу повышенной волатильности, когда процессы, происходящие на глобальных рынках, ведут к существенным деформациям на локальных и региональных рынках. Сформировавшиеся в предшествующие периоды территориальное разделение труда и производные от него специализация регионов и межрайонный обмен оказываются в ситуации повышенной неустойчивости, когда циклы конъюнктуры «взрывают» ценовое пространство, резко меняя стоимость выпуска при менее чувствительных колебаниях затрат. В рамках циклично-генетической динамики [Яковец, 1999; Суббото, 1994; Бабурин, 2010 и др.] как составной части эволюционной парадигмы, региональные специализации находятся под перманентным воздействием полициклизма (циклы Броделя, Кондратьева-Шумпетера, Кузнеця, Джуглара-Маркса и т. д.).

В этой ситуации становятся актуальными исследования устойчивости территориальных социально-экономических систем России к динамике глобальных процессов в экономике и обществе. В предварительном плане можно выдвинуть гипотезу, что в зависимости от благоприятности факторов размещения производства, следует рассматривать варианты устойчивых, неустойчивых и мерцающих специализаций². Из этого следует, что при выборе региональных стратегий развития на достаточно длительную перспективу (от 5–7 до 25–50 лет) принципиально важно понимать на какие специализации мы ориентируем региональную экономику и как правильно формировать региональный «портфель» специализаций.

В свою очередь, моделирование описанных процессов и выделение территориальных комплексов специализаций, обеспечивающих максимизацию совокупной устойчивости региональных экономик, является новым направлением для районной школы в экономической и социальной географии России.

Обзор ранее выполненных исследований. Проблемы специализации и факторов размещения производства достаточно подробно исследованы в отечественной географии и отражены в многочисленных публикациях. Фактически со времен Н.Н. Баранского отечественная районная школа рассматривает территориальное разделение труда (ТРТ), возникающее в результате специализации и обмена, как механизм, запускающий процесс районообразования. На это указывает в своих работах по теории организации пространства М.Д. Шарыгин, представитель дальневосточной школы: П.Я. Бакланов, рассмотревший вопросы плавающего оптимума в размещении производства; А.В. Мошков – по проблемам динамики современной структуры промышленности регионов Дальнего Востока и др. [Шарыгин, 2007; Бакланов, 1983; Мошков, 2008]. Многочисленные исследования в данной области проводились представителями ленинградской (Санкт-Петербургской) школы: А.И. Чистобаев, разрабатывающий теоретические и методологические основы управления развитием территории в условиях рыночных отношений; исследования Ю.Н. Гладкий – в области региональной экономики и др.) [Гладкий, Чистобаев, 1998]. Значительный вклад в моделирование процессов формирования территориальных производ-

¹ Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, географический факультет, кафедра экономической и социальной географии России, зав. кафедрой, докт. геогр. н., профессор, e-mail: vbaburin@yandex.ru

² В работе, применительно к динамике ВВП будут использоваться термины: «не чувствительные», «чувствительные» и «особо чувствительные» регионы.

ственных комплексов внесли А.Н. Гранберг – основоположник российской школы пространственных межотраслевых исследований, А.Е. Пробст, М.К. Бандман и др. [Гранберг, 1985; Бандман, 1980; Пробст, 1982]. На Украине наиболее известны работы О.И. Шабля по моделированию территориальных производственных систем как межотраслевых комплексов [Шабль, 1976]. Проблемы конкурентоспособности регионов получили также свое освещение в работах экономистов (А.В. Ермишиной, Т.В. Усковой, В.И. Лукьянова, С.В. Недвижай, О.А. Мухоряновой, Н.Д. Кремлева и др.).

Основные мировые центры исследования циклических процессов в экономике – ECRI (Economic Cycle Research Institute) Колумбийского университета Нью-Йорка и EABCN (The Euro Area Business Cycle Network), учрежденный ЦБ стран Западной и Восточной Европы вместе с крупнейшими экспертами соответствующего профиля ведущих европейских университетов. С 2016 г. издается отдельный журнал, посвященный изучению циклических процессов в экономике – *Journal of Business Cycle Research*.

Анализу влияния циклов конъюнктуры на специализацию регионов посвящено значительное число зарубежных работ и интерес к теме в последнее время вырос, что говорит о ее актуальности. Сейчас существует два взгляда на межгосударственную и межрегиональную интеграцию с точки зрения соотношения колебаний в развитии их составных частей. С одной стороны, она должна синхронизировать динамику их трендов [Balassa, 1962; Rosamond, 2000], с другой, как показал П. Кругман в работах по «новой экономической географии», экономическое взаимодействие между территориями ведет к концентрации промышленности, что увеличивает их зависимость от отраслевых рисков, и, следовательно, приводит к еще большим различиям в динамике [Krugman, 1993; Krugman, 1991; Fujita, Krugman, 2004.]

Карлино и Силл показали, что существует большая разница между циклическими колебаниями страны и ее регионов [Carlino and Sill, 1998]. Обычно выделяют две группы причин, разности фаз циклов регионов друг относительно друга. Первая связана с экономическими (кризисы в отраслях специализации региона, связанные с различной мобильностью факторов производства), а вторая – с политическими причинами, то есть с разными инструментами экономической политики территорий. Важный фактор уменьшения разности фаз циклов, разных частей надгосударственных образований – наличие общей валюты, поэтому большое внимание исследователи уделяли Еврозоне [Mc Kinnon, 2002; Frenkel, Nickel, 2002]. В этом контексте эффективность монетарной политики ЕС оценивается неоднозначно. Хотя разница в колебании международной специализации стран Евросоюза уменьшилась, но, несмотря на сходство колебаний отдельных регионов друг с другом, степень синхронизации с общегосударственными циклами оказалась невы-

сокой [Lourdes Acedo Montoya & Jakob de Haan, 2007; Frankel, Rose, 1998]. Виатрак на примере специализации воеводств Польши и их реакции на циклы конъюнктуры показал, что существует довольно очевидная связь: регионы, не имеющие четко выраженной отрасли специализации, имели большую устойчивость к экономическим потрясениям, но и регионы с чрезвычайно высокой степенью специализации, также демонстрировали устойчивость к колебаниям (воеводства с развитым сельским хозяйством или горнодобывающей промышленностью [Wiatrak, 1997]). Колебания регионов с узкой специализацией более похожи друг на друга, чем те, которые не имеют выраженной преобладающей отрасли. Особенно высокая корреляция была выявлена у регионов с одинаковой специализацией [Imbs, Jean, 2004].

Анализовалась также разница между синхронизацией центра и периферией. Так было показано, что менее развитые страны Еврозоны имеют большую разность фаз, чем более развитые. Страны, имеющие тесные торговые связи, существенно синхронизируют свои циклы [Gianelle, Montinari and Salotti, 2017]. В целом считается, что существует три фактора, увеличивающих синхронизацию циклических колебаний регионов и стран – общность экономической политики, степень специализации субъекта и сила связей между ними (в первую очередь – торговых, шире – любых других). Очевидно, что эти подходы полностью укладываются в теорию территориального разделения труда (ТРТ) Н.Н. Баранского и позволяют придать ей циклично-генетическую составляющую. Часть работ посвящена изучению величины вклада разных факторов. Вклад общей политики считается более сильным, но для индустриально развитых стран фактор связей становится превалирующим.

Если говорить о методах, применяемых в анализируемых исследованиях, то основной метод большинства работ – факторный анализ временных рядов с поиском корреляций между ними. Часть исследователей пользуется более глубоким регрессионным анализом. Некоторые работы [Gianelle, Montinari and Salotti, 2017] конструируют сложносоставную регрессию, снижая размерность переменных, агрегируя несколько факторов в индекс. Используются также качественные переменные (например, наличие/отсутствие общей границы). Имеются работы, где применяется – дискриминантный анализ. Японскими исследователями разработана методика для прогнозирования точек перегиба в колебаниях экономики Японии. В работе Лукаса был применен метод выделения циклического компонента из тренда с помощью фильтров высоких или низких частот (например, фильтр Ходрика-Прескотта) [Lucas, 1977]. Были попытки рассмотреть колебания экономики как марковский процесс [Stock, Watson, 2014]. Похожая работа посвящена анализу смены фаз в деловых циклах ЕС [Salas, Saurina, 2002]. Критический фактор успеха работы, связанной с анализом циклом – наличие у исследователя достаточно полного ряда данных на рассматриваемый период.

Материалы и методы. Статья посвящена проблемам устойчивости специализаций регионов к циклам конъюнктуры. Исследование данной проблемы предполагает сравнение конфигурации реакции экономики России в целом на изменение мировой конъюнктуры и реакции на нее регионов. Разрешение этой задачи возможно на базе совокупности методов позволяющих, с одной стороны – рассмотреть дельту между регионально обусловленными дополнительными издержками (со знаками плюс/минус) и среднеотраслевыми издержками и меняющимся спросом на продукцию региональных отраслей специализации, а с другой, вычислить оптимальные промежутки времени, позволяющие эффективно функционировать тем или иным специализациям в условиях меняющейся конъюнктуры [Бабурин, 2018]. Так как необходимая информация для поотраслевого анализа за длительный временной ряд трудно доставаема, в качестве статистической основы исследования были использованы данные Росстата по динамике ВВП ЕС, США, России и динамике ВРП субъектов федерации. В связи с этим на данном этапе были использованы графоаналитический и типологический методы.

Результаты исследований и их обсуждение. Проведенный обзор позволяет сделать заключение, что в научном сообществе накоплен достаточно большой опыт исследований в сфере территориального разделения труда и его составных частей (специализации и обмена) и циклических процессов в экономике. Однако практически отсутствуют исследования, в которых бы анализировалось влияние циклов конъюнктуры на устойчивость региональных специализаций. Последние, как правило, рассматриваются либо как стационарные состояния производственных систем, либо как монотонно изменяющиеся. Предлагаемая постановка задачи исходит из представлений о том, что различным стадиям циклов конъюнктуры должны соответствовать различные состояния устойчивости специализаций или чувствительности региональных экономик. Под нечувствительными понимаются регионы, которые практически не реагируют на ухудшающуюся конъюнктуру рынка в силу минимальной для данного товара/услуги совокупности издержек. Чувствительными называются регионы, динамика ВРП которых фактически копирует общеэкономическую (Российскую) динамику. Тогда особо чувствительными будут считаться регионы, чьи специализации могут быть локализованы только при крайне благоприятной конъюнктуре, а поэтому и экономика реагирует на кризисы наиболее остро.

Особенностью экономико-географического подхода является концентрация внимания на характере реакции регионов с различным набором отраслей специализации на циклы конъюнктуры. Это предполагает разработку и реализацию научных подходов и методов для анализа взаимосвязи устойчивости специализации экономики регионов России в зависимости от разнообразия отраслевой структуры, издержек производства и конъюнктуры цен на про-

дукцию. В прогностическом плане важна разработка пространственных моделей распределения факторов, влияющих на издержки производства, и выбор таких комбинаций отраслей, которые максимизируют устойчивость производственных территориальных систем к внешним возмущениям. В конечном итоге, необходимо решение задачи повышения устойчивости специализаций региональных экономик к циклам конъюнктуры.

Рассмотрим динамику ВВП России, США и ЕС, последние как главные центры, задающие ритмику мировых кризисов (рис. 1). Хорошо видно, что за минувшие четверть века экономики США и ЕС шли в едином ритме (кризисы 1989–1991 гг., 2001–2003 гг., 2008–2009 и 2015–2016 гг.), что связано со сходством их отраслевой структуры. При этом ЕС был более чувствительным к кризисам, чем американская экономика. В качестве гипотезы можно выбрать утверждение, что американская экономика более тесно интегрирована с китайской, которая фактически не чувствительна к мировым кризисам. Не трудно заметить и более раннее начало кризисных явлений в США по сравнению с ЕС.

На рис. 2 видно, что за минувшие четверть века Российская экономика прошла четыре 5–7-летних цикла Джуглара-Маркса (1997–1998 гг. – региональный, 2001–2002 гг. – Азиатский региональный, 2008–2009 гг. – Общемировой, 2015–2016 – региональный). Хорошо подтверждающаяся 5–7-летняя цикличность динамики экономики позволяет с высокой вероятностью утверждать, что следующий кризис будет развиваться в период 2021–2024 гг.

Можно предположить, что чувствительность региональных экономик будет зависеть от отраслевой структуры их ВВП (ВРП), то есть чем больше доля чувствительных к кризисам отраслей, тем сильнее воздействие конъюнктурных циклов на экономики стран и регионов. Соотношение фаз циклов и соответствующих им типов специализаций представлено в табл. 1.

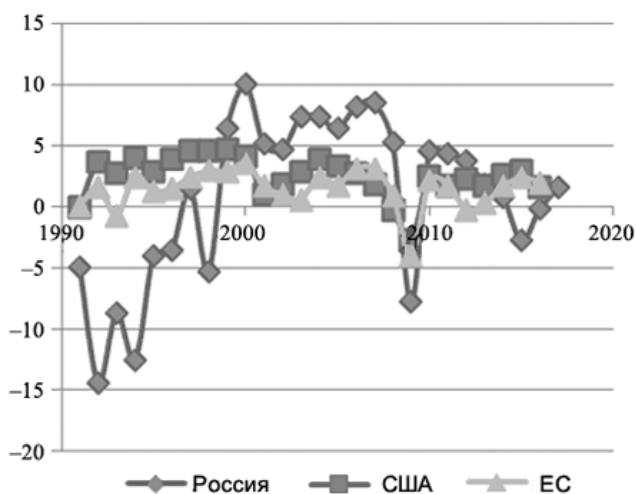


Рис. 1. Динамика ВВП России, США и ЕС 1991–2017 гг. (%)

Fig. 1. GNP dynamics in Russia, the USA and the EU, 1991–2017 (%)

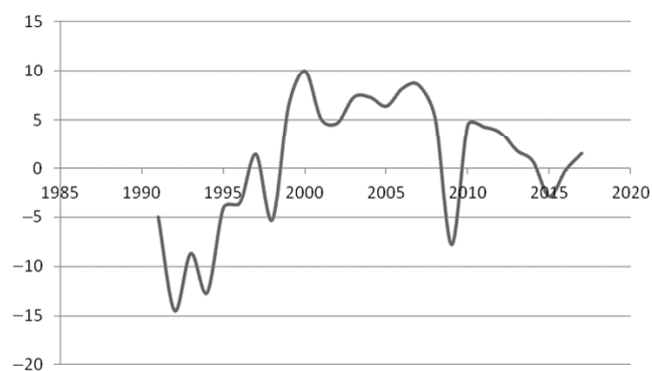


Рис. 2. Динамика ВВП России в 1991–2017 гг. (%)

Fig. 2. GNP dynamics in Russia, 1991–2017 (%)

Как же реагировали регионы России на кризисные фазы общемировых циклов конъюнктуры? Проведенный на основе заявленного подхода анализ динамики ВРП позволил на примере Центрального и Северокавказского федеральных округов провести типологию регионов по различным основаниям.

I. Анализ табл. 2 показывает, что особо чувствительными к двум и более кризисам оказались два типа регионов:

1 – устойчиво депрессивные: Ивановская область и Республика Ингушетия. В первой абсолютно преобладает сфера рыночных услуг (более 40%), при повышенной доли госуслуг, и легкая промышленность, а во второй госуслуги (более 40%) и строительство;

2 – регионы Центральной России с высокой долей обрабатывающих производств и сферы услуг: Воронежская (более 45% сфера рыночных услуг), Костромская (с высокой долей обрабатывающей промышленности, торговли и повышенной доле госуслуг), Орловская (со значительной долей обрабатывающей промышленности и сельского хозяйства) и Рязанская (с высокой долей обрабатывающей промышленности и средней сферы услуг) области. В кризис 2015–2016 гг. в этой группе оказались и ранее относительно устойчивые Владимирская и Калужская области с аномально высокой (более 30%) долей машиностроения, а также Москва, с абсолютным (более 60%) преобладанием сферы рыночных услуг.

II. Чувствительными к двум и более кризисам оказались Брянская (с высокой долей торговли, машиностроения и сельского хозяйства), Владимирская (с аномально высокой (более 35%) долей машиностроения), Липецкая (фактически с моноспе-

Таблица 1

Схема соотношения типов специализаций регионов к фазам циклов конъюнктуры

Тип региона	Фаза цикла			
	восходящая (разгон)	стагнирующая (предел роста)	нисходящая (торможение)	депрессивная (кризисная)
Нечувствительные (с высоко долей в ВРП производства электроэнергии, тепла и воды и сельского хозяйства)	+	+	+	+
Чувствительные (с высокой долей в ВРП добывающих отраслей и строительства)	+	+-	-+	-
Особо чувствительные (обрабатывающие производства, сфера рыночных услуг и госуправление)	-	+	-	-

Примечание. Знаками «+» и «-» показано наличие или отсутствие взаимосвязи соответственно.

Таблица 2

Типология регионов по чувствительности ВРП к 5–7 летним циклам Джуглара-Маркса (составлено автором)

Типы региона	Кризис 2001–2002 гг.	Кризис 2008–2009 гг.	Кризис 2015–2016 гг.
Нечувствительные	Брянская, Московская , Орловская, Липецкая, Ярославская обл., г. Москва, Р. Дагестан, КЧР, Северная Осетия	Белгородская , Воронежская, Калужская, Курская , Смоленская, Тамбовская, Р. Дагестан, КБР, КЧР, Северная Осетия	Белгородская, Курская, Московская , Тульская, Р. Чечня, КБР
Чувствительные	Белгородская, Владимирская , Калужская, Курская, Смоленская, Тульская обл.	Брянская, Владимирская, Липецкая, Московская, Тверская, Тульская обл.	Брянская, Липецкая, Рязанская, Тверская обл. , Ставропольский кр., Р. Дагестан. Северная Осетия
Особо чувствительные	Воронежская, Ивановская, Костромская, Рязанская, Тверская обл., Р. Ингушетия	Ивановская, Костромская, Орловская, Рязанская, Ярославская обл., г. Москва, Р. Ингушетия, Чечня	Воронежская, Владимирская, Ивановская, Калужская, Костромская, Орловская, Смоленская, Тамбовская обл., г. Москва, Р. Ингушетия, КЧР

Примечание. Жирным шрифтом выделены регионы, чувствительные к двум и более кризисам.

специализацией на черной металлургии), Тверская (с высокой долей сферы услуг, машиностроения и производства электроэнергии) и Тульская (с аномально высокой долей машиностроения) области. В кризис 2015–2016 гг. в эту группу попали ранее нечувствительные республики Северного Кавказа – Ставропольский край (с максимальной в регионе долей обрабатывающих производств и электроэнергетики), республики Дагестан (с аномально высокой долей торговли и строительства) и Северная Осетия (с высокой долей торговли и госуслуг).

III. Устойчиво нечувствительными или слабо чувствительными к кризисам являются Белгородская (с высокой долей черной металлургии, включая горнодобывающую стадию и сельского хозяйства), Курская (с высокой долей черной металлургии, включая горнодобывающую стадию, электроэнергетики и сельского хозяйства), Московская (с высокой долей услуг и средней обрабатывающих производств) области. Устойчивость экономики Московской области во многом обеспечивает интеграция с Москвой.

Другая группа – республики Северного Кавказа – Дагестан, Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкесия и Северная Осетия. Для их экономик характерна высокая доля аграрного сектора (особенно в Карачаево-Черкесии), развитие обрабатывающих производств, ориентированных на внутренний рынок, повышенный удельный вес строительства жилья и местной торговли.

В целом нечувствительными и слабо чувствительными к кризису 2015–2016 гг. оказались также наиболее динамично развивающиеся регионы с диверсифицированной структурой, как правило, при относительно высокой доле аграрного сектора (Белгородская, Курская, Тульская (получившая большой оборонный заказ) области, пристоличная Московская область и Чечня, получающая эксклюзивное финансирование из федерального бюджета.

Благодарности. Статья написана при поддержке гранта РФФИ № 18-05-01106 «Устойчивость специализации регионов и индустриальных центров России к циклам конъюнктуры».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Бабурин В.Л. Инновационные циклы в российской экономике. Изд. 4-е, испр. и доп. М.: КРАСАНД, 2010. 216 с. ISBN 978-5-396-00131-2

Бабурин В.Л. Развитие территориальных природно-хозяйственных систем как основы экономики // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 5. География. 2012. № 5. С. 5–13.

Бабурин В.Л. Совокупные издержки как базовая категория оценки хозяйственной деятельности в Арктике // Изв. РАН. Сер. географическая. 2018. № 3. С. 18–25.

Бакланов П.Я. Линейно-узловые системы промышленности (структурные особенности и возможности учета в планировании и управлении). Владивосток: ДВНЦ АН СССР, 1983.

Бандман М.К. Территориально-производственные комплексы: теория и практика предплановых исследований. Новосибирск: Наука, 1980.

Гладкий Ю.Н., Чистобаев А.И. Основы региональной политики. СПб.: Изд-во В.А. Михайлова, 1998.

Гранберг А.Н. Динамические модели народного хозяйства. М.: Экономика, 1985.

Таким образом, в первом приближении можно констатировать, что выявлена взаимосвязь между специализациями регионов и их реакцией на кризисы Джуглара-Маркса. При этом реакция регионов часто не совпадает с общероссийской.

Выводы:

– проблема устойчивости региональных специализаций является малоизученным направлением исследований в экономической и социальной географии России. Зарубежные исследователи здесь продвинулись серьезно дальше, ими разработаны не только концептуальные подходы к решению задач территориальной концентрации и специализации, но и конкретные методы, включая формализованные процедуры анализа. Однако и в них анализ взаимосвязи устойчивости специализаций к циклическим процессам в экономике не проводился;

– в рамках предложенного подхода были выделены нечувствительные, чувствительные и особо чувствительные типы региональных экономик в зависимости от их специализаций, а также выявлена гипотетическая связь с различными фазами 5–7-летних циклов Джуглара-Маркса;

– последующая апробация на агрегированном уровне ВРП регионов с объясняющей составляющей структуры валовой добавленной стоимости позволила не только подтвердить наличие взаимосвязей, но и в предварительном плане выделить основные типы регионов (нечувствительные, чувствительные и особо чувствительные) по их реакции на кризисы в зависимости от структуры экономики; полученные результаты позволяют с высокой вероятностью прогнозировать, что и кризис 2021–2024 гг. устойчивые на протяжении трех предшествующих циклов регионы пройдут достаточно успешно, а у остальных (особенно депрессивных и с высокой долей сферы услуг) существуют высокие риски потери устойчивости.

Земцов С.П., Бабурин В.Л. Оценка потенциала экономико-географического положения регионов России // Экономика региона. 2016. Т. 2. № 1. С. 117–138.

Мошков А.В. Структурные изменения в региональных территориально-отраслевых системах российского Дальнего Востока. Владивосток: Дальнаука, 2008.

Пробст А.Е. Проблемы размещения социалистической промышленности. М.: Экономика, 1982.

Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие М.: Международный фонд Н.Д. Кондратьева, ИЦ ПКПС, 1994. 168 с.

Улин Б. Межрегиональная и международная торговля. М.: Дело, 2004. 91 с. ISBN 5-7749-0368-0

Хекиер Э.Ф. Влияние внешней торговли на распределение дохода. Вехи экономической мысли. Т. 6. Международная экономика. М.: ТЕИС, 2006. С. 154–173. ISBN 5-7598-0439-1

Чистобаев А.И. Развитие экономических районов: теория и методы исследования. Л.: Наука, 1980. 128 с.

Шаблій О.И. Межотраслевые территориальные системы (проблемы методологии и теории). Львов: Вища шк., 1976.

Шарыгин М.Д. Современные проблемы территориальной организации общества // Изв. РГО. 2007. Т. 139. Вып. 1. С. 30–36.

Яковец Ю.В. Циклы. Кризисы. Прогнозы. М.: Экономика, 1999.

Balassa B. The Theory of Economic Integration. London: Georgi Alien & Unwin, 1962.

Carlino G., Sill K. The Cyclical Behavior of Regional Per Capita Income in the Post War Period // Federal Reserve Bank of Philadelphia, 1998.

Frankel J., Rose A. Endogeneity of optimal currency zone criteria // Economic J. 1998. V. 108. P. 1009–1025.

Fujita M., Krugman P. The New economic geography: past, present and the future // Papers in Regional Science. 2004. V. 83. P. 139–164.

Gianelle C., Montinari L., Salotti S. Interregional Trade, Specialization, and the Business Cycle: Policy Implications for the EMU // J. Business Cycle Research. Springer; Centre for International Research on Economic Tendency Surveys (CIRET), 2017. V. 13(1). P. 1–27.

Imbs J. Trade, Finance, Specialization, and Synchronization, Review of Economics and Economics // Statistics. 2004. V. 86(3). P. 723–734.

Krugman P. Geography and Trade. Cambridge, MA: MIT Press, 1991.

Krugman P. Increasing Returns and Economic Geography // J. Political Economy. 1991. V. 99. № 3. P. 483–499.

Krugman P.R. The role of geography in development // International Regional Science Review. 1999. V. 22. № 2. P. 142–161.

Lourdes Acedo Montoya, Jakob de Haan. Regional business cycle synchronization in Europe? // International Economics and Economic Policy. Springer. 2007. V. 5(1). P. 123–137.

Lucas R. Understanding business cycles // In Stabilization of the Domestic and International Economy / Eds.: K. Brunner and A. Meltzer. Carnegie-Rochester Conference Series on Public Policy. Amsterdam: North-Holland. 1977. V. 5.

Rosamond B. Theories of European Integration. L., 2000.

Salas V., Saurina J. Credit risk in two institutional regimes: Spanish commercial and savings banks // J. Financial Services Research. 2002. V. 22(3). P. 203–204.

Stock J.H., Watson M.W. Estimating turning points using large data sets // J. Econometrics. 2014. V. 178. № 2. P. 368–381.

Venables A.J. Equilibrium locations of vertically linked industries // International Economic Review. Blackwell Publishing. 1996. V. 37. № 2. P. 341–359.

Wiatrak A.P. Problemy rozwoju regionalnego w Polsce: wybrane zagadnienia // Rozwój gospodarczy i zmiany strukturalne w ujęciu regionalnym. Białystok: Wydawnictwo Uniwersytetu w Białymstoku, 1997. T. I.

Поступила в редакцию 21.05.2018

После доработки 23.09.2018

Принята к публикации 08.10.2018

V.L. Baburin¹

RESISTANCE OF THE ECONOMY OF RUSSIAN REGIONS TO THE MARKET CYCLES

The article deals with the problem of stability in specializations of the Russian regions under the risks of the world commodity markets. The study of existing approaches to this problem has shown that market risks are poorly developed in the studies on the territorial division of labor. In fact, only P.Y. Baklanov in the theory of linear-nodal structures proposed the category of «floating optimum», which indirectly reflects the change in the importance of placement factors, many of which are sensitive to market conditions. According to the results of the analysis, three types of regions (with stable specializations, with unstable specializations and with shimmering specializations с мерцающими специализациями) are identified. Basing on the analysis of GRP dynamics during three crises (2002–2003, 2008–2009 and 2015–2016), types of regions by the integral resistance of their economies to crises are identified.

Key words: territorial division of labor, market, specialization, market conditions, crisis, resistance, susceptibility

Acknowledgements. The article was prepared with the financial support of the Russian Foundation for Basic Research (project № 18-05-01106 «Resistance of the specialization of regions and industrial centers of Russia to the market cycles»).

REFERENCES

Baburin V.L. Innovacionnye cikly v rossiyskoy ekonomike [Innovation cycles in the Russian economy]. M.: KRASAND, 2010. ISBN 978-5-396-00131-2, 216 s. (in Russian).

Baburin V.L. Razvitiye territorialnykh prirodno-hozyaystvennykh sistem kak osnova ekonomiki [Development of territorial natural and economic systems as a basis of the economy] // Vestnik MGU. Ser. 5. Geografiya. 2012. № 5. S. 5–13 (in Russian).

Baburin V.L. Sovokupnye izderzki kak bazovaya kategoriya ocenki hozystvennoy deystelnosti v Arktike [Total costs as a basic

category of assessment of economic activity in the Arctic]. Izv. RAN. Ser. geograficheskaya. 2018. № 3. S. 18–25 (in Russian).

Baklanov P.Y. Lineynno-uzlovie sistemi promishlennosti (strukturnye osobennosti i vozmognosti uceta v planirovanii i upravlenii) [Linear-nodal systems of industry (structural features and accounting in planning and control)]. Vladivostok: DVNC AN SSSR, 1983 (in Russian).

Balassa B. The theory of economic integration. London: Georgi Alien & Unwin, 1962.

¹ Lomonosov Moscow State University, Faculty of Geography, Department of Economic and Social Geography of Russia, Head of the Department, D.Sc. in Geography, Professor, e-mail: vbaburin@yandex.ru

- Bandman M.K.* Territorialno-proizvodstvennye kompleksi teorii i praktika predplanovih issledovaniy [Territorial-production complexes: theory and practice of pre-planning research] Novosibirsk: Nauka, 1980 (in Russian).
- Carlino G., Sill K.* The cyclical behavior of regional per capita income in the post war period. Federal Reserve Bank of Philadelphia, 1998.
- Chistobaev A.I.* Razvitie ekonomicheskikh rayonov. Teoriya i metodi issledovaniy [Development of economic regions. Theory and research methods]. L.: Nauka, 1980 (in Russian).
- Frankel J., Rose A.* Endogeneity of optimal currency zone criteria // *Economic J.* 1998. V. 108. P. 1009–1025.
- Fujita M., Krugman P.* The New economic geography: Past, present and the future // *Papers in Regional Science.* 2004. V. 83. P. 139–164.
- Gianelle C., Montinari L., Salotti S.* Interregional Trade, Specialization, and the Business Cycle: Policy Implications for the EMU // *J. Business Cycle Research*, Springer. Centre for International Research on Economic Tendency Surveys (CIRET). 2017. V. 13(1). P. 1–27 may.
- Gladkiy U.N., Chistobaev A.I.* Osnovi regionalnoy politiki [Fundamentals of regional policy]. Spb.: Izd. Mihaylova, 1998 (in Russian).
- Granberg A.N.* Dinamicheskie modeli narodnogo hoziystva [Dynamic models of the national economy]. M.: Ekonomika, 1985 (in Russian).
- Hekcher E.F.* Vliyanie vnechney trgovli na raspredelenie dohoda [The impact of foreign trade on the distribution of income] // *Vehi ekonomicheskoy misli.* T. 6. Megdunarodnaya ekonomika. M.: TEIS, 2006 (in Russian).
- Imbs J.* Trade, Finance, Specialization, and Synchronization // *Review of Economics and Economics. Statistics.* 2004. V. 86(3). P. 723–734.
- Krugman P.* Geography and Trade. Cambridge, MA: MIT Press, 1991.
- Krugman P.* Increasing Returns and Economic Geography // *J. Political Economy.* 1991. V. 99. № 3. P. 483–499.
- Krugman P.R.* The role of geography in development // *International Regional Science Review.* 1999. V. 22. № 2. P. 142–161.
- Lourdes Acedo Montoya, Jakob de Haan.* Regional business cycle synchronization in Europe? // *International Economics and Economic Policy.* Springer, 2007. V. 5(1). P. 123–137.
- Lucas R.* Understanding business cycles // *Stabilization of the Domestic and International Economy. Carnegie-Rochester Conference Series on Public Policy.* Amsterdam: North-Holland, 1977. V. 5.
- Mochkov A.V.* Strukturnie izmeneniy v regionalnih territorialno-otraslevih sistemah rossiyskogo Dalnego Vostoka [Structural changes in regional territorial-branch systems of the Russian Far East]. Vladivostok: Dalnauka, 2008 (in Russian).
- Probst A.E.* Problemi razmecheniya sotsialisticheskoy promishlennosti [Problems of placement of the socialist industry]. M.: Ekonomika, 1982 (in Russian).
- Rosamond B.* Theories of European Integration. L., 2000.
- Salas V., Saurina J.* Credit risk in two institutional regimes: Spanish commercial and savings banks // *J. Financial Services Research.* 2002. V. 22(3). P. 203–204.
- Shabliy O.I.* Mezhotraslevie territorialnie sistemi. (problemy metodologii i teorii [Inter-sectoral territorial systems (problems of methodology and theory)]. Lvov: Visch shk., 1976 (in Russian).
- Sharigin A.D.* Sovremennye problemi territorialnoy organizatsii obchestva [Actual problems of territorial organization of the society] // *Izv. RGO.* 2007. T. 139. Vip. 1. S. 30–36 (in Russian).
- Stock J.H., Watson M.W.* Estimating Turning Points Using Large Data Sets // *J. Econometrics.* 2014. V. 178. № 2. P. 368–381.
- Subetto A.I.* Sociogenetika: sistemogenetika, obschestvennyy intellekt, obrazovatel'naya genetika i mirovoye razvitie [Sotsiogenetika: system genetics, social intelligence, educational genetics and world development]. M.: Megdunarodniy fond N.D., 1994. 168 p. (in Russian).
- Ulin B.* Mezhtsionalnaya i mezhdsunarodnaya trgovlya [Interregional and international trade]. M.: Delo, 2004 (in Russian).
- Venables A.J.* Equilibrium Locations of Vertically Linked Industries // *International Economic Review.* Blackwell Publishing. 1996. V. 37. № 2. P. 341–359.
- Wiatrak A.P.* Problemy rozwoju regionalnego w Polsce: wybrane zagadnienia // *Rozwój gospodarczy i zmiany strukturalne w ujęciu regionalnym.* – Białystok: Wydawnictwo Uniwersytetu w Białymstoku, 1997. T. I.
- Yakovec U.V.* Cikli. Krizisi. Prognozi [Cycles. Crises. Forecasts]. M.: Ekonomika, 1999 (in Russian).
- Zemcov S.P., Baburin V.L.* Ocenka potentsiala ekonomiko-geograficheskogo pologeniya regionov Rossii [Assessment of the potential of economic and geographical location of Russian regions] // *Ekonomika regiona.* 2016. T. 2. № 1. S. 117–138 (in Russian).

Received 21.05.2018

Revised 23.09.2018

Accepted 08.10.2018