

УДК 911.375 (73)

М.Э. Пилька¹, Н.А. Слука², Т.Х. Ткаченко³, Е.Р. Цаликова⁴

КРУПНЕЙШИЕ ТРАНСНАЦИОНАЛЬНЫЕ КОРПОРАЦИИ В ГЛОБАЛЬНЫХ ГОРОДАХ США: ЦЕНТР-ПЕРИФЕРИЧЕСКИЕ ДИСПАРИТЕТЫ

В современных условиях классическая методика определения глобальности городов должна быть дополнена оценкой уровня агтракции для зарубежных транснациональных корпораций (ТНК). Их размещение в крупнейших агломерациях США напрямую связано с геоэкономической мощью центров и развитостью сектора высокоспециализированных бизнес-услуг. Выявлены основные центр-периферические диспаритеты зарубежного транснационального капитала: по общей массе, отраслевому составу и географической структуре компаний. Результаты анализа позволяют завершить многолетнюю дискуссию об однозначной первичности исторического ядра агломераций в размещении филиалов ТНК и вторичности пригородной зоны.

Ключевые слова: ТНК, Forbes 2000, размещение филиалов, глобальные города США, центр-периферический подход.

Введение. Модернизация интеграционных процессов, выражающаяся в растущей открытости и мобильности мировых рынков, активной диффузии человеческого капитала, информации, технологий, ведет к существенному изменению роли больших городов в международном сообществе. В условиях глобализации они превратились, во-первых, в высококонцентрированные командные пункты мировой экономики; во-вторых, в ключевые места базирования финансовых и специализированных сервисных фирм; в-третьих, в производственные центры новых технологий и инноваций; в-четвертых, в основные рынки сбыта товаров и услуг. Иными словами, крупнейшие агломерации и есть те места, где происходят процессы глобализации, а их значение и идентичность выходят далеко за пределы страны базирования; часто именуется в специальной литературе «глобальными городами» [Хватов, 2015]. Изучению феномена, получившего теоретическое обоснование в начале 1990-х годов в трудах С. Сассен [Sassen, 1991] и первичную эмпирическую интерпретацию в работах международной исследовательской группы «Глобализация и мировые города» («Globalization and World Cities», сокр. – GaWC) [Сайт, 2018], в последнее время посвящено много публикаций. Они формируют 5 основных направлений [Гречко, Пилька, Слука, 2016]: а) «классическое» – продолжение углубленных исследований в области разработок GaWC через филиальные сети ТНК в сфере бизнес-услуг [Beaverstock, Smith, Taylor, 1999]; б) «отраслевое» – оценка позиционирования городов в отдельных отраслях глобальной экономики; в) «коммуникативное» –

изучение иерархии и географии центров глобальной контактности и связности; г) «морфологическое» – сопоставление деловой активности мировых центров в разных территориальных масштабах (начиная с локального города и заканчивая глобальными городскими регионами); д) «комплексное» – как отражение урбанистических реалий на четырех, согласно И. Валлерстайну, «аренах коллективного взаимодействия» [Валлерстайн, 2001]. В 2000-е годы на стыке зарубежного академического и экспертно-консалтингового сообщества возникло целое направление по составлению рейтингов глобальных городов. Их регулярно представляют такие крупные международные структуры, как The Economist, A. T. Kearney, PWC, Knight Frank и др. [Global Cities, 2016; Cities of Opportunity 7, 2016; Global Power City Index 2016, 2016; The Wealth Report, 2017].

Апробация разнообразных методик окончательно закрепила представление о главном первоисточнике и базисе возникновения феномена глобальных центров и их объединения в виде «архипелага городов» – процессе транснационализации мировой экономики, то есть появлении мощнейших корпораций с обширной сетью филиалов, дислоцирующихся в агломерациях и консолидирующих через паутину внутри- и межфирменных связей все мировое городское сообщество. На этой основе определены основной состав и соподчиненность глобальных центров⁵, а также особенности их размещения, близко соответствующего географии наиболее богатых и динамично развивающихся стран и регионов мира [Пилька, Слука, 2017]. В одном из последних рей-

¹ Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, географический факультет, кафедра географии мирового хозяйства, канд. геогр. н.; *e-mail:* martinpilka92@gmail.com

² Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, географический факультет, кафедра географии мирового хозяйства, профессор, докт. геогр. н.; *e-mail:* sluka2011@yandex.ru

³ Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, географический факультет, кафедра географии мирового хозяйства, доцент, канд. геогр. н.; *e-mail:* maryasha_t@mail.ru

⁴ Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, географический факультет, кафедра географии мирового хозяйства, магистрант; *e-mail:* lizatsalikova@icloud.com

⁵ Особым авторитетом пользуется иерархия глобальных городов группы GaWC, разведенных по значимости на 3 группы: альфа, бета и гамма; испытывавшая несколько итераций.

тингов группы GaWC выделяется уже 526 глобальных центров (в 2000 г. – 55 и 67 формирующихся), образующих три основные территориальные подсистемы – Европейскую, Азиатско-Тихоокеанскую и Североамериканскую, ядро которой составляют агломерации США. В силу особой многочисленности и принадлежности к различным иерархическим категориям глобальные города США представляют весьма удачный полигон для сравнительного анализа по различным направлениям, в том числе для изучения особенностей дислокации структур транснационального бизнеса.

Постановка проблемы. Несмотря на солидный пласт научных работ [Abrahamson, 2004; Clark, 2003; Godfrey, Zhou, 2013; Kratke, 2014; Liu, Derudder, Taylor, 2014 и многие другие], изученность роли городов в ходе глубоких изменений географической структуры мирового хозяйства под влиянием глобализации нельзя считать исчерпывающей, а дискурс в рамках теории глобальных городов – завершенным. До настоящего времени критерии их выделения четко не сформулированы. Отражение «силы» городов в современном транснациональном поле международного разделения труда через деятельность исключительно «домашних» корпораций и компаний бизнес-услуг отчасти устарело и требует дополнения оценкой роли городов как центров притяжения зарубежных ТНК. Это может стать новым подходом для экономической географии и смежных дисциплин к анализу, с одной стороны, территориальной проекции процессов транснационализации мирового хозяйства в целом [Гитер с соавт., 2015; Слука, 2017], а с другой – факторов аттрактивности городов для иностранных компаний и приоритетов их внутригородского размещения. Цель исследования – на основе статистической информации оценить особенности дислокации иностранного транснационального капитала в глобальных городах США с позиций центр-периферического подхода.

Материалы и методы исследований. Научно-теоретическую основу исследования составляют труды ведущих зарубежных и отечественных теоретиков глобальной экономики, транснационализации мирового хозяйства, специалистов в области геоурбанистики и глобальных городов. Главные источники фактического материала – данные за 2016 г. самого крупного и наиболее авторитетного рейтинга корпораций – Форбс-2000 [Forbes 2000, 2017], построенного на базе четырех показателей: продажи, прибыль, активы и рыночная стоимость компаний, и официальных сайтов ТНК. Используются аналитические отчеты и рейтинги международных консалтинговых компаний и исследовательских институтов; материалы корпораций экономического развития агломераций США и официальных сайтов ТНК; зарубежной и отечественной периодической печати. Исследование опирается на теорию мирового и глобального города [Sassen, 1991, 1994; Taylor,

2001, 2004, 2005], системно-структурный, комплексный, функциональный, полимасштабный, центр-периферический и корпоративный подходы [Потоцкая, 2016; Родионова, Слука, 2014; Самусенко, 2014, 2016; Слука, 2016]. В работе использованы общенаучные и конкретно-научные методы, в том числе историко-географический, типологический, сравнительно-географический, метод рейтингования.

Исходя из авторитетной классификации глобальных городов группы GaWC [The World According to GaWC, 2012], в исследование вовлечено 28 агломераций США, из которых в альфа-группу (высшую категорию) входят – 8, в бета-группу – 9 и гамма-группу – 11 центров. Население каждого из них превышает 2 млн чел., а ВВП по ППС – 100 млрд долл. В совокупности, занимая 7% территории, они аккумулируют 52% населения и 58% ВВП страны. Города взяты в пределах метрополитенских ареалов. Под ядром агломерации понимается ее центральный город в границах, обозначенных Бюро переписи США [U.S. Census Bureau, 2016], а под периферией (пригородной зоной) – прочие территории и поселения.

При учете корпораций и их подразделений принимаются следующие ограничения и допущения: 1 – из анализа намеренно выведены корпорации сферы ритейла (сетевой розничной торговли) и дилерские центры автопроизводителей в силу их повсеместного размещения; 2 – ряд компаний исключены из исследования из-за отсутствия достоверных данных о филиалах (например, израильская «Teva», швейцарская «Schneider Electric»; всего таких компаний 27); 3 – расчеты выполнены как с учетом числа офисов корпорации в одном городе, так и по схеме одна компания – один офис. При этом не дешифрируется тип филиала (офис продаж, предприятие, региональная штаб-квартира и т. д.). Введено понятие офисы-компании – суммарное количество компаний, присутствующих в городе⁶; 4 – рассмотрены лишь те представительства, которые на 100% принадлежат главной компании и зарегистрированы под тем же товарным знаком; 5 – для оценки размера филиалов компаний по занятости привлечены данные сети деловых контактов LinkedIn; 6 – функциональный профиль ТНК определяется в соответствии с Североамериканской системой классификации отраслей (NAICS) – стандартом федеральной системы статистики.

Результаты исследований и их обсуждение. Факторы, масштабы и своеобразие присутствия иностранных компаний в глобальных городах США. Главная цель создания нового подразделения за рубежом – получение дополнительной прибыли и упрочение конкурентоспособности фирмы. Это затратное мероприятие требует детальной экспертизы, учитывающей десятки обстоятельств. Тем не менее, выбор конкретного места дислокации офиса задается, по сути, двуединой моделью –

⁶ К примеру, в одном городе работает 30 компаний, содержащих 40 офисов, а в другом – 50 и 80 соответственно. В этих двух городах всего 80 офисов-компаний и 120 офисов.

«от компании» и «от города». В первом случае особую роль играет специфика бизнеса и стратегия роста ТНК, возможности межкорпоративной кооперации и взаимодействия с правительственными структурами (Вашингтон), расклад внутрифирменных сил и «человеческий фактор». Во втором – экономико-географическое положение, статус и имидж города (Детройт – родина мирового автомобилестроения), исторически сложившаяся функциональная специализация центров (Атланта – крупнейший авиахаб мира) и их лидерство на отдельных глобальных рынках (Хьюстон – «энергетическая столица мира»), история деловых и социокультурных связей. Не остаются без внимания также нюансы местного законодательства и политики истеблишмента, человеческий капитал, научно-технический и инновационный потенциал, система подготовки кадров и ряд других.

В 2016 г. в США дислоцировались 586 из 1413 неамериканских фирм, представленных в рейтинге Форбс-2000, с более чем 7 тыс. представительств. В глобальных городах страны действовали 583 ТНК с 4,6 тыс. филиалами, 2931 офисом-компанией и общей численностью персонала порядка 720 тыс. чел. (79%). Причем по занятости доля этих центров в отдельных отраслях (финансы и страхование, информация, электроника и др.) превышала 90%. На таком фоне закономерно, что из 59 неамериканских корпораций, входящих в первую сотню рейтинга Форбс-2000, 47 имеют представительства в рассматриваемых центрах. Здесь присутствуют гиганты финансовой сферы (ICBC, BNP Paribas, ING, HSBC), страхования (Allianz, Prudential), автомобильной промышленности (Toyota Motor, Volkswagen Group), нефтяной индустрии (PetroChina, Total), химической промышленности (BASF, Novartis) и многие другие. Годовые продажи десяти крупнейших ТНК, работающих в США, превышают 1,5 трлн долл., а 583 ТНК, имеющих филиалы в глобальных городах, составляют более 14 трлн долл. [Forbes 2000, 2017].

Вместе с тем города существенно различаются по степени привлекательности и масштабам присутствия зарубежного транснационального бизнеса. Согласно расчетам, в 2016 г. на 8 альфа-городов страны приходилось больше половины всех офисов-компаний и 2/3 региональных штаб-квартир, максимальное число государств, представленных ТНК. Здесь сконцентрировано 3/5 всех занятых в иностранных фирмах. На фоне лидеров весьма скромны позиции 11 гамма-городов США, где находится менее 1/5 офисов-компаний, лишь 5,5% региональных штаб-квартир, менее 1/10 занятых и минимальное число стран базирования ТНК. Это уже совсем иное измерение. Неоднородность крупнейших агломераций США как мест локализации зарубежных ТНК хорошо отражает авторский индекс корпоративной активности (ИКА) – куммулятив расчетов по четырем метрикам (численность занятых в филиалах иностранных ТНК, число офисов-компаний, региональных штаб-квартир и представленных корпора-

циями стран) с применением метода линейного масштабирования [Пилька, Слука, 2014]. Согласно его значениям, выделяются две основные группы городов – ключевые и второстепенные – и ряд подгрупп (табл. 1).

Ключевые центры – крупнейшие транснациональные площадки страны, доминирующие в отдельных отраслях экономики с четко выраженными конкурентными преимуществами. К ним относятся: «город-гегемон» Нью-Йорк, превосходящий другие агломерации по всем индикаторам с гигантским отрывом; «города-лидеры» (Лос-Анджелес, Чикаго, Сан-Франциско, Хьюстон) и «города-тяжеловесы» (Вашингтон, Даллас, Атланта, Бостон, Детройт, Майами, Филадельфия). Второстепенные центры – города, либо утратившие в силу ряда причин свои позиции на американском и глобальном рынках, либо только начинающие «восхождение к вершине». По сочетанию признаков они дифференцируются на «города-средневесы» (Сиэтл, Роли, Сан-Диего) и «города-аутсайдеры» (Финикс, Тампа, Сент-Луис, Милуоки, Колумбус и др.). Если первые имеют явные шансы упрочить позиции в иерархии американских транснациональных центров, то перспективы вторых весьма призрачны. Они испытывают реальный напор со стороны многих неглобальных городов: Мемфиса, Нэшвилла, Остина, Солт-Лейк-Сити, разными способами пытающихся «перетягивать» филиалы зарубежных ТНК на себя.

Анализ распределения иностранных ТНК в глобальных городах США в сопряжении с рядом иных характеристик выявил, по крайней мере, две серьезные зависимости. Во-первых, выполняется правило: чем крупнее город по основным общегеографическим размерным показателям (площадь, численность населения, объем ВВП по ППС), тем больше к нему интерес со стороны зарубежных транснациональных структур. При этом сверхвысокая корреляция прослеживается между параметрами «масса компаний» и «ВВП по ППС» (табл. 2). Во-вторых, налицо почти полное совпадение иерархии городов США по присутствию зарубежного бизнеса с ранжированием от GaWC, основанном на оценке исключительно бизнес-услуг. Столь тесная связь рейтингов высвечивает особую значимость сформированности и качества сектора высокоспециализированного обслуживания как для «домашних», так и зарубежных компаний, что лишней раз подтверждает правоту апологета теории глобального города С. Сассен о его природе [Sassen, 1991; 1994; 2002].

Дисбаланс размещения иностранного крупного бизнеса в глобальных городах США в системе центр-периферия. Каждая из зон агломераций имеет свои конкурентные преимущества для размещения офиса ТНК. При прочих равных на окончательный выбор его местоположения, как местными, так и иностранными фирмами, ключевое влияние оказывает фактор качества жизни. Все более серьезной альтернативой историческому ядру, долгое время воспринимавшегося «визитной карточкой» и узлом всех управленческих и деловых функций

Таблица 1

Представительство зарубежного транснационального бизнеса в глобальных городах США, 2016 г.

Категории глобальных городов	Глобальные города	Число				ИКА*
		офисов-компаний	региональных штаб-квартир	стран, представленных ТНК	занятых, тыс. чел.	
Альфа++	Нью-Йорк	383	98	41	184,8	4,00
	Чикаго	191	22	29	58,6	1,56
Альфа	Лос-Анджелес	249	29	29	52,6	1,76
	Сан-Франциско	220	21	28	48,6	1,54
	Вашингтон	121	11	24	26,3	0,90
Альфа-	Атланта	141	14	22	27,8	0,92
	Майами	92	10	25	10	0,74
	Бостон	121	13	22	37,9	0,91
Бета+	Даллас	136	9	23	32,6	0,92
	Хьюстон	173	34	32	57,8	1,74
	Филадельфия	91	14	21	32,6	0,77
	Сиэтл	94	3	20	11,3	0,51
Бета-	Миннеаполис	65	3	17	13,3	0,33
	Кливленд	54	2	19	6,1	0,33
	Сан-Диего	72	5	22	8,9	0,53
	Детройт	122	16	21	26,7	0,84
	Денвер	62	3	15	8,1	0,23
Гамма+	Сент-Луис	46	3	13	10,7	0,12
	Финикс	66	2	18	7,6	0,33
	Шарлотт	60	4	18	9,1	0,34
	Тампа	43	1	17	4,3	0,20
Гамма	Цинциннати	55	3	15	7,3	0,20
	Роли	57	5	22	16,6	0,53
	Милуоки	38	0	13	3,1	0,03
Гамма-	Колумбус	46	0	15	7,2	0,15
	Орlando	29	1	14	2,4	0,05
	Канзас-Сити	45	1	17	3	0,20
	Портленд	59	0	14	3,1	0,12
Всего		2931	327	43	717,0	4
Коэффициент вариации, %		74,2	161,4	30,4	137,1	–
Усредненные характеристики основных типологических групп городов						
Ключевые	Гегемоны	383	98	41	184,8	>1,5
	Лидеры	180–250	20–35	~30	50–70	0,7–1
Второстепенные	Тяжеловесы	90–150	10–15	20–25	20–35	0,35–0,7
	Средневесы	50–90	3–5	~20	10–15	<0,35
	Аутсайдеры	30–60	<3	<20	<10	–

*Индекс корпоративной активности.

Рассчитано по: [официальные сайты ТНК; Forbes 2000, 2016].

Таблица 2

Корреляция индикаторов корпоративной деятельности и основных размерных характеристик глобальных городов США, 2016 г.

Размерные характеристики городов	Показатель	Зарубежные ТНК			
		число занятых, тыс. чел.	число стран, представленных ТНК	Число офис-компаний	Число региональных штаб-квартир
Общегеографические	Население, тыс. чел.	0,90	0,85	0,89	0,86
	Территория, тыс. км ²	0,37	0,41	0,44	0,29
	ВВП по ППС, млн долл.	0,94	0,88	0,96	0,93
Зарубежные ТНК	Число занятых, тыс. чел.	1,00	0,87	0,93	0,99
	Число стран, представленных ТНК	0,87	1,00	0,92	0,87
	Число офис-компаний	0,93	0,92	1,00	0,92
	Число региональных штаб-квартир	0,99	0,87	0,92	1,00

Рассчитано по: [официальные сайты ТНК; Forbes 2000, 2016; U.S. Census Bureau, 2016].

глобального города [Friedmann, 1986; Hall, 1998], выступают эдж-сити (окраинные города): жизнь в тихом и экологичном пригороде, но с развитой социальной инфраструктурой и в окружении культурных благ, доступных в традиционных урбанизированных центрах. Привлекательные стороны эдж-сити – близость к центральному городу, ключевым транспортным системам, основным работодателям региона, а также их относительная дешевизна. Неслучайно уже в 1980-е годы в эдж-сити Нью-Йорка было больше офисных площадей, чем в Мидтауне. Тренд к изменению «расселенческих» приоритетов хорошо читается на примере зарубежных компаний. По нашим данным, 62,1% всех их филиалов и 62,9% региональных штаб-квартир приходится на пригороды (табл. 3). Причем различия между ключевыми и второстепенными городами невелико. Таким образом, можно констатировать, что наиболее «транснациональной» частью агломераций США является уже не историческое ядро, а периферия.

По зональному соотношению числа филиалов компаний в глобальных городах США выделяются три принципиальные схемы: центр-ориентированная (доля пригородов менее 40%), смешанная (40–60%) и периферийно-ориентированная (более 60%). К первому типу относятся четыре агломерации с ограниченным потенциалом привлечения иностранных ТНК – Тампа, Орlando, Шарлотт, Сан-Диего, а также Хьюстон, основой транснационального капитала которого являются корпорации нефтехимической отрасли. Он отличается жестким разграничением функциональной специализации главных зон агломерации. Если пригороды выполняют в первую очередь производственную функцию, то центр – однозначно ориентирован на консолидацию компаний непромышленной деятельности (менеджмент, маркетинг, продажи, сервис и другие). В муниципальных границах Хьюстона сосредоточено 75% филиа-

лов и практически все (95%) региональные штаб-квартиры зарубежных ТНК.

Второй тип включает пять второстепенных корпоративных центров (Финикс, Сент-Луис, Портленд, Денвер и Канзас-Сити) и Нью-Йорк. В Нью-Йорк сити располагается 47% филиалов и 43% штаб-квартир иностранных ТНК преимущественно из сферы финансов и страхования (60% филиалов). Несмотря на признанный космополитизм Нью-Йорка, в транснациональной сфере ведущие позиции имеют британские и японские фирмы, на которые суммарно приходится чуть менее 40% офисов-компаний. Главный фактор, «выталкивающий» бизнес из центра, – невероятная дороговизна земли и недвижимости, в особенности на Манхэттене. В результате в урбанистической структуре транснационального бизнеса периферии агломерации исключительную роль получили многочисленные, крупные и полифункциональные эдж-сити, особенно в центральном и северном Нью-Джерси. Так, в Парсиппини присутствуют компании химической (DSM, Evonik), электротехнической (Midea Group), автомобильной промышленности (Toyota Motor), финансовых услуг (HSBC, Willis Towers Watson) и т. д., представляющих Японию, Великобританию, Германию и др. Во Флорем-Парке находится консалтинговая Accenture, химическая BASF, пищевая Nestle, финансовая Mapfe и многие иные компании разных стран. Подразделения зарубежных ТНК в этих городах в значительной мере специализируются на выполнении управленческой (региональные штаб-квартиры) и исследовательской (центры НИОКР) функций. Но промышленные предприятия действуют в Эдисоне (Eisai, LyondellBasell Industries), Пискатауэйе (L'Oréal Group, Evonik), Фрихолде (Nestle), Бриджуотере (Saint-Gobain).

В третий тип входит 17 городов, в том числе Лос-Анджелес, Чикаго, Сан-Франциско и др. Максимальный (более 80%) вес пригородной зоны по офи-

Таблица 3

**Распределение представительств зарубежных ТНК в пределах центральной и пригородной зоны
глобальных городов США, 2016 г.**

Глобальные города	Число		Доля пригородной зоны в общем числе, %	
	филиалов ТНК	региональных штаб-квартир ТНК	филиалов ТНК	региональных штаб-квартир ТНК
Нью-Йорк	727	98	53,1	57,1
Лос-Анджелес	440	29	73,4	93,1
Сан-Франциско	351	21	74,9	95,2
Чикаго	303	22	68,6	77,3
Хьюстон	249	34	24,1	5,9
Атланта	223	14	65,0	71,4
Вашингтон	212	11	74,5	81,8
Детройт	202	16	91,1	100
Даллас	199	9	66,3	55,6
Бостон	188	13	71,8	92,3
Филадельфия	167	14	80,2	78,6
Майами	149	10	61,1	40,0
Сиэтл	127	3	66,1	66,7
Миннеаполис	95	3	66,3	33,3
Финикс	92	2	57,6	50,0
Кливленд	91	2	78,0	100
Сан-Диего	89	5	21,3	20,0
Денвер	80	3	51,3	66,7
Шарлотт	71	5	35,2	20,0
Роли	71	4	64,8	100
Портленд	69	0	49,3	0
Цинциннати	68	3	63,2	66,7
Колумбус	65	0	64,6	0
Сент-Луис	60	3	40,0	0,0
Тампа	59	1	27,1	0,0
Канзас-Сити	57	1	56,1	100
Милуоки	47	0	61,7	0
Орландо	37	1	24,3	0,0
<i>Всего, в том числе</i>	<i>4588</i>	<i>327</i>	<i>62,1</i>	<i>62,9</i>
<i>Ключевые</i>	<i>3410</i>	<i>291</i>	<i>65,1</i>	<i>65,5</i>
<i>Второстепенные</i>	<i>1178</i>	<i>36</i>	<i>53,6</i>	<i>47,2</i>

Рассчитано по: [официальные сайты ТНК; Forbes 2000, 2016].

сам зарубежных ТНК в Детройте и Филадельфии. Детройт является, возможно, любимым примером для демонстрации заката традиционной американской промышленности, а сам город за последние десятилетия потерял более половины своего населения. Но бренд «родины моторов» устойчиво привлекает иностранный капитал. Здесь находятся представительства практически всех ведущих автопроизводителей мира, включая Toyota, Honda, Nissan, Volkswagen и др. Привлекательность окружения Филадельфии объясняется, во-первых, уникальностью географического положения на стыке агломе-

раций Нью-Йорка и Вашингтона и, как следствие, стремлением международного бизнеса к равноудаленному размещению филиалов от всех трех узлов; а, во-вторых, вхождением в агломерацию городов Делавэра (в первую очередь Уилмингтона) с его выгодным для корпораций законодательством. Столичный «ресурс» агломерации Вашингтона, включающей крупный Балтимор, влияет на развитие ряда малых эдж-сити, аккумулирующих подразделения государственных служб. Так, в Арлингтоне находится министерство обороны США, а Рестон – ядро Технологического коридора Даллеса. В этих цент-

рах «сидят» многие американские (например, телекоммуникационная Sprint Corporation) и иностранные компании, включая Bombardier, BAE Systems и ряд других из отрасли АРКП (авиаракетно-космическая промышленности).

В целом эти схемы повторяются и в случае размещения региональных штаб-квартир зарубежных ТНК. Наибольшие расхождения выявлены для городов с небольшим их количеством – Миннеаполис, Роли, Шарлотт, а также Майами. Здесь в центре агломерации, сосредоточивающем финансовую мощь региона, находится 60% региональных штаб-квартир иностранных компаний и только около 40% их представительств.

Центр-периферический диспаритет отраслевого состава зарубежных ТНК в глобальных городах США. Постиндустриальность рассматриваемых агломераций – общепризнанный факт. Отличительная черта транснационального сегмента их экономики – равенство занятости между промышленными ТНК и фирмами третичного сектора. При этом в совокупной структуре зарубежных ТНК особо весомое место занимают компании шести отраслей: информации, финансовых и профессиональных услуг, транспортного машиностроения, химической и электронной промышленности. На них приходится 75% всего персонала. Подобное распределение характерно и для глобальных городов других стран, например, для Лондона и Парижа, что, в частности, подтверждает, с одной стороны, международную активность ТНК данных видов деятельности, а с другой – единство природы транснационального бизнеса в городах этого типа.

Однако по уровню концентрации зарубежных фирм всех отраслей экономики ключевые города многократно превосходят второстепенные. Более того, налицо существование определенного «разделения труда» между главными центрами в сфере привлечения иностранных компаний разного отраслевого профиля. Так, Нью-Йорк занимает ведущее место в сфере финансов, химической промышленности и оптовой торговле; Лос-Анджелес – в производстве машин и оборудования и транспортном машиностроении; Хьюстон – в добывающей промышленности и коммунальных услугах; Чикаго – в металлургии и транспорте; Сан-Франциско – в электронной индустрии и информации. Привлечение дополнительных характеристик зарубежных ТНК и обобщение результатов отраслевого анализа позволяет развести глобальные города США на четыре категории: 1 – «комплексные» – с примерным равенством компаний вторичного и третичного сектора экономики, широкой палитрой специализаций (11 городов, в т. ч. Нью-Йорк, Лос-Анджелес, Чикаго и др.); 2 – «сервисные» – с преобладанием ТНК третичного сектора, в первую очередь финансовых и профессиональных услуг (Майами, Орlando, Тампа, Миннеаполис, Канзас-Сити); 3 – «новейших отраслей» – с особой ролью электронной промышленности, фармацевтики, информации, профессиональных услуг (Сан-Франциско, Сизл, Даллас, Финикс); 4 –

«промышленные», включающие центры традиционных отраслей с доминированием ТНК нефтяной, автомобильной, пищевой индустрии (Хьюстон, Детройт, Сент-Луис, Колумбус и Кливленд) и центры хай-тека (Бостон, Сан-Диего, Роли).

Определенное «разделение труда» хорошо читается не только между городами, но и между основными территориальными зонами агломераций США. Если в муниципальных границах сконцентрированы 60% филиалов иностранных компаний четырех видов деятельности: туризма и общественного питания, коммунальных услуг, недвижимости, финансов и страхования, а также добывающей промышленности (во многом за счет «монопольного» положения в отрасли Хьюстона); то в пригородной зоне – 75–90% – восьми отраслей индустрии (пищевой, электронной, химической промышленности, транспортного машиностроения и др.). В целом предпочитает размещение в инновационных кластерах периферии большая часть компаний профессиональных услуг (Wipro, Tech Mahindra, Capgemini), специализирующихся на IT-консалтинге. Хотя, менее многочисленные фирмы, занимающиеся управленческим консалтингом, такие как Accenture, и работающие с клиентами из списка Fortune Global 500, тяготеют к центральным городам [Accenture, 2017]. Относительно большая степень свободы при выборе местоположения офисов характерна для компаний из сферы транспорта, оптовой торговли, строительства, печатного дела и информации.

Центр-периферический диспаритет географической структуры зарубежных ТНК в глобальных городах США. В рассматриваемых центрах действуют корпорации 43 государств, преимущественно из экономически наиболее развитых стран, а в региональном плане – из Европы. Но при этом максимальным представительством обладают ТНК Японии (25,7% всех офисов-компаний). На пять стран-лидеров (Японию, Великобританию, Францию, Германию и Швейцарию) приходится более половины всех офисов-компаний иностранных ТНК и свыше 60% занятых, а на десять (включая Республику Корею, Нидерланды, Канаду, Швецию и Индию) – уже 3/4 и почти 90%. Относительно узким кругом основных «игроков» объясняется умеренный уровень дифференциации географической структуры зарубежных ТНК в глобальных городах США. Это хорошо фиксируется при расчете индекса Херфиндаля-Хиршмана. Согласно диапазону его значений, города четко группируются в четыре категории: более 1300 (с наиболее высокой степенью «монополизации» географии корпоративных связей) – 6 центров, 1100–1300 – 7, 1000–1100 – 8 и менее 1000 (с пониженной степенью «монополизации») – 7. В составе каждой из групп присутствуют как ключевые, так и второстепенные города, что отрицает прямую зависимость между их крупностью и шириной транснациональных контактов.

Авторитетность и весомость центра на мировой арене однозначно актуально для компаний из

Китая, Республики Кореи, Тайваня и Сингапура, зачастую принимающих во внимание наличие этнической диаспоры⁷. Напротив, место в рейтинге глобальных городов вторично для японских и европейских ТНК. Для первых определяющую роль скорее играет функциональная специализация центра, а для вторых особенно важен историко-культурный фактор, что признается множеством исследователей [Global Urban Analysis, 2011; Kotkin, 2014; Sassen, 1994]. Повышенным интересом, например, британских компаний пользуются Бостон и Вашингтон; других стран региона – Филадельфия, Майами, Милуоки, Кливленд, Сент-Луис и т. д.⁸ Любопытно отметить, что, несмотря на развитие телекоммуникаций и авиасообщения, иностранные ТНК выбирают «ближайшие» центры США. Так, города, обращенные к побережью Тихого океана, привлекают относительно большее число корпораций из Азии, а центры Восточного побережья – из Европы. Юг США, как во многом «новая» площадка транснационального развития, характеризуется симбиозом европейских и азиатских ТНК. Исключения составляют города Флориды с преобладанием компаний Старого Света.

Мозаичность географической структуры зарубежных ТНК в глобальных городах США сохраняется и во внутриагломерационном разрезе. Так, компании 18-ти стран превалируют в историческом ядре, 13 – в пригородах, а 12 – присутствуют в обоих сегментах. При этом генеральная схема зонального расселения ТНК напрямую связана с масштабом их присутствия. Эмпирически доказано, что размещение фирм с ограниченным числом филиалов явно тяготеет к центру (например, Испании, Италии, Китая), а с массовым представительством (Японии, Швейцарии, Франции, Германии и других крупнейших «игроках» транснационального бизнеса) – к периферии. Исключение в последнем случае составляют только канадские ТНК. Подобное распределение хорошо согласуется с иерархически-волновой моделью диффузии прямых иностранных капиталовложений у ТНК [Кузнецова с соавт., 2009; Кузнецов, 2016], но в масштабах агломерации. Вне зависимости от национальной принадлежности, выходя на новый рынок, компании сначала «селятся» в историческом ядре американских городов, а затем «осваивают» пригороды и избранные эдж-сити.

Благодарности. Выполнено по планам НИР кафедры географии мирового хозяйства при частичной поддержке гранта РФФИ (проект № 16-06-00492).

Выводы:

– в условиях глобализации многократно усиливается nodальность крупнейших агломераций США в пространственной организации транснационального бизнеса за счет активного привлечения иностранных контрагентов. Аттрактивность городов задается большой совокупностью факторов и напрямую зависит, с одной стороны, от их геоэкономической мощи, а с другой – развитости сектора высокоспециализированных бизнес-услуг;

– по масштабам присутствия зарубежных ТНК четко выделяются две большие группы – ключевые и второстепенные – и ряд подгрупп центров США с Нью-Йорком в качестве однозначного города-гегемона и целой плеядой городов-аутсайдеров, чьи перспективы в глобальном транснациональном поле весьма туманны;

– отличительные черты транснационального сегмента экономики глобальных городов США: во-первых, равенство между промышленными и непромышленными ТНК; во-вторых, сверхконцентрация компаний ограниченного числа отраслей; в-третьих, относительная узость и подобие географии трансграничных корпоративных связей; в-четвертых, неоднозначность характера внутриагломерационного размещения иностранных ТНК;

– в результате анализа выявлены три основных центр-периферических диспаритета зарубежных компаний в глобальных городах США: 1 – по общей массе. Аргументация их явного преобладания в пригородной зоне позволяет считать завершенной многолетнюю дискуссию в международном научном сообществе об однозначной первичности исторического ядра агломераций в размещении транснационального капитала; 2 – по отраслевому составу. Если 60% и более подразделений всех иностранных ТНК обрабатывающей промышленности сконцентрировано в эдж-сити, то их подавляющая часть из сферы финансовых услуг и транспорта локализовано в пределах муниципальных границ; 3 – по географической структуре. Ее разнообразие в центре агломераций прирастает за счет компаний-пионеров, только формирующих сеть представительств, а устойчивость пропорций на периферии во многом задается ТНК «со стажем», уже обладающих опытом работы в США и относительно большим числом филиалов.

⁷ Только на три центра – Нью-Йорк, Лос-Анджелес и Сан-Франциско – приходится около 65% всех занятых в корейских и сингапурских компаниях, 60% – в тайваньских.

⁸ Если в Милуоки и Кливленде более 60% населения указывают в качестве своего происхождения основные европейские нации (немцы, ирландцы, поляки), то в Портленде или Сиэтле – менее 45%.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Валлерстайн И.* Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. СПб.: Университетская книга, 2001. 416 с.
- Гитер Б.А., Гречко Е.А., Колосов В.А., Мироненко К.В., Пилька М.Э., Сабурова Е.Н., Слука Н.А., Тикунова И.Н., Ткаченко Т.Х., Федорченко А.В., Фомичев П.Ю.* Основные направления исследований географии мирового хозяйства // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 5. Геогр. 2015. № 6. С. 3–11.
- Гречко Е.А., Пилька М.Э., Слука Н.А.* Корпоративный подход в исследовании глобальных городов // Региональные исследования. 2016. № 3(53). С. 13–21.
- Кузнецов А.В.* Особенности анализа географии зарубежных инвестиций транснациональных корпораций // Балтийский регион. 2016. № 3. С. 30–44.
- Кузнецова О.В., Кузнецов А.В., Туровский Р.Ф., Четверикова А.С.* Инвестиционные стратегии крупного бизнеса и экономика регионов. 3-е изд. М.: ЛИБРОКОМ, 2013. 439 с.
- Пилька М.Э., Слука Н.А.* Глобальные города США как хабы зарубежных ТНК // Вестн. МГИМО-Университета. 2017. № 6(57). С. 196–206.
- Пилька М.Э., Слука Н.А.* Размещение представительств зарубежных транснациональных корпораций в глобальных городах США // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 5. Геогр. 2014. № 4. С. 75–82.
- Потоцкая Т.И.* Корпоративная география как научная парадигма отраслевого анализа // Творческое наследие А.С. Посникова и современность. 2016. № 10. С. 97–104.
- Потоцкая Т.И.* От отраслевого экономико-географического анализа к корпоративной географии // Социально-экономическая география: История, теория, методы, практика. Смоленск: Изд-во Универсум, 2016. С. 86–94.
- Родионова И.А., Слука Н.А.* О корпоративной географии // Социально-экономическая география: Теория, методология и практика преподавания. М.: ФГОУ ВПО МПГУ, 2014. С. 54–58.
- Сайт исследовательской группы «Globalization and World Cities». URL: <http://www.lboro.ac.uk/gawc/index.html>.
- Самусенко Д.Н.* Ключевые тенденции транснационализации мирового хозяйства: динамика, география, отраслевая структура // Вестн. МПГУ. Сер. Естественные науки. 2016. № 1. С. 18–34.
- Самусенко Д.Н.* Общие и региональные особенности процессов прямого инвестирования в современном мировом хозяйстве // Фундаментальные исследования. 2014. № 3 (часть 2). С. 292–295.
- Слука Н.А.* Город в условиях глобализации. М.: Белый ветер, 2017. 140 с.
- Слука Н.А.* Цели, задачи и проблемы корпоративной географии // Изв. академии наук. Сер. географическая. 2016. № 5. С. 38–45.
- Хватов Ю.Ю.* Сравнительный анализ рейтингов конкурентоспособности глобальных городов // Европейский вектор экономического развития. 2015. № 1(18). С. 195–202.
- Abrahamson M.* Global Cities. Oxford: Oxford University Press, 2004. 192 p.
- Accenture. URL: <https://www.accenture.com/us-en/company>.
- Beaverstock J.V., Smith R.G., Taylor P.J.* A Roster of World Cities // Cities. 1999. № 16(6). P. 445–458.
- Cities of Opportunity 7. PwC, 2016. 104 p. URL: <https://www.pwc.com/us/en/cities-of-opportunity/2016/cities-of-opportunity-7-report.pdf>.
- Clark D.* Urban World, Global City. London: Routledge, 2003. 256 p.
- Forbes 2000 URL: <https://www.forbes.com/global2000/>.
- Friedmann J.* The World City Hypothesis // Development and Change. 1986. 17(1). P. 69–84.
- Global Cities 2016. A.T. Kearney. URL: <https://www.atkeamey.com/documents/10192/8178456/Global+Cities+2016.pdf/8139cd44-c760-4a93-ad7d-11e5d347451a>.
- Global Power City Index 2016. Institute For Urban Strategies. URL: http://mori-m-foundation.or.jp/pdf/GPCI2016_en.pdf.
- Global Urban Analysis: A Survey of Cities in Globalization / Ed by P.J. Taylor et al. London: Earthscan, 2011. 464 p.
- Godfrey B.J., Zhou Y.* Ranking World Cities: Multinational Corporations and the Global Urban Hierarchy // Urban Geography. 2013. V. 20. № 3. P. 268–281.
- Hall P.* Globalization and World Cities // Globalization and the World of Large Cities / Ed. by L. Fu-chen, Y.M. Yeung. Tokyo: United Nations University Press, 1998. P. 17–36.
- Kotkin J.* Size is not the Answer: The Changing Face of the Global City. Singapore: Civil Service College, 2014. 27 p.
- Kratke S.* How Manufacturing Industries Connect Cities Across the World: Extending Research on 'Multiple Globalizations' // Global Networks. 2014. № 14, 2. P. 121–147.
- Liu X., Derudder B., Taylor P.J.* Mapping the Evolution of Hierarchical and Regional Tendencies in the World City Network, 2000–2010 // Computers, Environment and Urban Systems. 2014. № 43. P. 51–66.
- Sassen S.* Cities in a World Economy. SAGE Publications, Inc., 1994. 424 p.
- Sassen S.* Global Network/Linked Cities. Routledge, 2002. 376 p.
- Sassen S.* The Global City: New York, London, Tokyo. Princeton, New Jersey, 1991. 480 p.
- Taylor P.J.* Leading World Cities: Empirical Evaluations of Urban Nodes in Multiple Networks // Urban Studies. 2005. V. 42. № 9. P. 1593–1608.
- Taylor P.J.* Specification of the World City Network // Geographical Analysis. 2001. V. 33. № 2. P. 181–194.
- Taylor P.J.* World City Network: A Global Urban Analysis. Routledge, 2004. 256 p.
- The Wealth Report. Knight Frank, 2017. URL: <http://content.knightfrank.com/research/83/documents/en/the-wealth-report-2017-4482.pdf>.
- The World According to GaWC 2012. URL: <http://www.lboro.ac.uk/gawc/world2012t.html>.
- U.S. Census Bureau. URL: <https://www.census.gov>.

Поступила в редакцию 12.07.2018
Принята к публикации 20.07.2018

М.Е. Pilka¹, N.A. Sluka²,
Т.Кh. Tkachenko³, E.R. Tsalikova⁴

MAJOR MULTINATIONAL CORPORATIONS
IN THE US GLOBAL CITIES: CORE-PERIPHERY LOKATION DISPARITIES

Under current conditions traditional methods of evaluating the global city status need to be updated by gauging city's attractiveness for foreign multinational corporations. Why corporations locate in the leading metropolitan areas of the US is in large part dictated by city's economic power and its ability to draw specialized business services. The paper brings to light key disparities in how foreign multinationals locate in us metro area's core and periphery, i.e. industry-specific and geography-specific tendencies, as well as the differences in the total mass of transnational capital located in two zones. The results of the analysis allow putting the end to a longstanding debate on the core's primary status over the periphery as it relates to the location of foreign multinational corporations.

Key words: TNC, Forbes 2000, affiliate location, global cities of the US, core-periphery approach.

Acknowledgements. The study was performed under research plans of the Department of World Economy and partially financed by the Russian Foundation for Basic research (project № 16-06-00492).

REFERENCES

- Abrahamson M. Global Cities. Oxford: Oxford University Press, 2004. 192 p.
- Accenture. URL: <https://www.accenture.com/us-en/company>.
- Beaverstock J.V., Smith R.G., Taylor P.J. A Roster of World Cities // *Cities*. 1999. № 16(6). P. 445–458.
- Cities of Opportunity 7. PwC, 2016. 104 p. URL: <https://www.pwc.com/us/en/cities-of-opportunity/2016/cities-of-opportunity-7-report.pdf>.
- Clark D. Urban World, Global City. London: Routledge, 2003. 256 p.
- Forbes 2000 URL: <https://www.forbes.com/global2000/>.
- Friedmann J. The World City Hypothesis // *Development and Change*. 1986. № 17(1). P. 69–84.
- Giter B.A., Grechko E.A., Kolosov V.A., Mironenko K.V., Pilka M.E., Saburova E.N., Sluka N.A., Tikunova I.N., Tkachenko T.H., Fedorchenko A.V., Fomichev P.Y. Osnovnye napravleniya issledovaniy geografii mirovogo hozyajstva [Principal lines of studying the geography of world economy] // *Vestnik Mosk. un-ta. Ser. 5. Geogr.* 2015. № 6. S. 3–11 (in Russian).
- Global Cities 2016. A.T. Kearney. URL: <https://www.atkearney.com/documents/10192/8178456/Global+Cities+2016.pdf/8139cd44-c760-4a93-ad7d-11c5d347451a>.
- Global Power City Index 2016. Institute For Urban Strategies. URL: http://mori-m-foundation.or.jp/pdf/GPCI2016_en.pdf.
- Global Urban Analysis: A Survey of Cities in Globalization / Ed. by P.J. Taylor et al. London: Earthscan, 2011. 464 p.
- Godfrey B.J., Zhou Y. Ranking World Cities: Multinational Corporations and the Global Urban Hierarchy // *Urban Geography*. 2013. V. 20. № 3. P. 268–281.
- Grechko E.A., Pilka M.E., Sluka N.A. Korporativnyj podhod v issledovanii global'nyh gorodov [Corporative approach to the global cities studying] // *Regional'nye issledovaniya*. 2016. № 3(53). S. 13–21 (in Russian).
- Hall P. Globalization and World Cities // *Globalization and the World of Large Cities* / Ed. by L. Fu-chen, Y.-M. Yeung. Tokyo: United Nations University Press, 1998. P. 17–36.
- Hvatov Y.Y. Sravnitel'nyj analiz rejtingov konkurentosposobnosti global'nyh gorodov [Comparative analysis of competitive power rating of global cities] // *Evropejs'kij vektor ekonomichnogo razvitiu*. 2015. № 1(18). S. 195–202 (in Russian).
- Kotkin J. Size is not the Answer: The Changing Face of the Global City. Singapore: Civil Service College, 2014. 27 p.
- Kratke S. How Manufacturing Industries Connect Cities Across the World: Extending Research on 'Multiple Globalizations' // *Global Networks*. 2014. № 14(2). P. 121–147.
- Kuznecov A.V. Osobennosti analiza geografii zarubezhnyh investicij transnacional'nyh korporacij [Specific features of studying foreign investments of transnational corporations] // *Baltijskij region*. 2016. № 3. S. 30–44 (in Russian).
- Kuznecova O.V., Kuznecov A.V., Turovskij R.F., Chetverikova A.S. Investicionnye strategii krupnogo biznesa i ehkonomika regionov [Investment strategies of the large business and the economy of the regions] 3-e izd. M.: LIBROKOM, 2013. 439 s. (in Russian).
- Liu X., Derudder B., Taylor P.J. Mapping the Evolution of Hierarchical and Regional Tendencies in the World City Network, 2000–2010 // *Computers, Environment and Urban Systems*. 2014. № 43. P. 51–66.
- Pilka M.E., Sluka N.A. Global'nye goroda SSHA kak hany zarubezhnyh TNK [The US global cities as hubs for foreign transnational corporations] // *Vestnik MGIMO-Universiteta*. 2017. № 6(57). S. 196–206 (in Russian).
- Pilka M.E., Sluka N.A. Razmeshchenie predstavitel'stv zarubezhnyh transnacional'nyh korporacij v global'nyh gorodah SSHA Location of the offices of foreign transnational corporations in the US global cities] // *Vestnik Mosk. un-ta. Ser. 5. Geogr.* 2014. № 4. S. 75–82 (in Russian).
- Potockaya T.I. Korporativnaya geografiya kak nauchnaya paradigma otraslevogo analiza [Corporative geography as a scientific paradigm of the branch analysis] // *Tvorcheskoe nasledie A.S. Posnikova i sovremennost'*. 2016. № 10. S. 97–104 (in Russian).
- Potockaya T.I. Ot otraslevogo ehkonomiko-geograficheskogo analiza k korporativnoj geografii [From the branch economic-

¹ Lomonosov Moscow State University, Faculty of Geography, Department of Geography of World Economy, PhD in Geography; e-mail: martinpilka92@gmail.com

² Lomonosov Moscow State University, Faculty of Geography, Department of Geography of World Economy, Professor, D.Sc. in Geography; e-mail: sluka2011@yandex.ru

³ Lomonosov Moscow State University, Faculty of Geography, Department of Geography of World Economy, Associate Professor, PhD in Geography; e-mail: maryasha_1@mail.ru

⁴ Lomonosov Moscow State University, Faculty of Geography, Department of Geography of World Economy, Master's Student; e-mail: lizatsalikova@icloud.com

geographical analysis to the corporative geography] // *Social'no-ehkonomicheskaya geografiya: Istoriya, teoriya, metody, praktika*. Smolensk: Izd-vo Universum, 2016. S. 86–94 (in Russian).

Rodionova I.A., Sluka N.A. O korporativnoj geografii [About corporative geography] // *Social'no-ehkonomicheskaya geografiya: Teoriya, metodologiya i praktika prepodavaniya*. M.: FGOU VPO MPGU, 2014. S. 54–58 (in Russian).

Sajt issledovatel'skoj gruppy [Research group Site] «Globalization and World Cities». URL: <http://www.lboro.ac.uk/gawc/index.html>.

Samusenko D.N. Klyuchevye tendencii transnacionalizacii mirovogo hozyajstva: dinamika, geografiya, otraslevaya struktura [Key tendencies of transnationalising the world economy: dynamics, geography, branch structure] // *Vestnik MGPU. Ser. Estestvennye nauki*. 2016. № 1. S. 18–34 (in Russian).

Samusenko D.N. Obshchie i regional'nye osobennosti processov pryamogo investirovaniya v sovremennom mirovom hozyajstve [General and regional features of the processes of direct investment in modern world economy] // *Fundamental'nye issledovaniya*. 2014. № 3 (chast' 2). S. 292–295 (in Russian).

Sassen S. *Cities in a World Economy*. SAGE Publications, Inc., 1994. 424 p.

Sassen S. *Global Network/Linked Cities*. Routledge, 2002. 376 p.

Sassen S. *The Global City: New York, London, Tokyo*. Princeton, New Jersey, 1991. 480 p.

Sluka N.A. Celi, zadachi i problemy korporativnoj geografii [Aims, tasks and problems of corporative geography] // *Izv. akademii nauk. Ser. geograficheskaya*. 2016. № 5. S. 38–45 (in Russian).

Sluka N.A. Gorod v usloviyah globalizacii [City under the globalization processes]. M.: Belyj veter, 2017. 140 s. (in Russian).

Taylor P.J. *Leading World Cities: Empirical Evaluations of Urban Nodes in Multiple Networks* // *Urban Studies*. 2005. V. 42. № 9. P. 1593–1608.

Taylor P.J. *Specification of the World City Network* // *Geographical Analysis*. 2001. V. 33. № 2. P. 181–194.

Taylor P.J. *World City Network: A Global Urban Analysis*. Routledge, 2004. 256 p.

The Wealth Report. Knight Frank, 2017. URL: <http://content.knightfrank.com/research/83/documents/en/the-wealth-report-2017-4482.pdf>.

The World According to GaWC 2012. URL: <http://www.lboro.ac.uk/gawc/world2012t.html>.

U.S. Census Bureau. URL: <https://www.census.gov>.

Vallerstajn I. *Analiz mirovyh sistem i situaciya v sovremennom mire* [Analysis of the global systems and situations in the modern world]. SPb.: Universitetskaya kniga, 2001. 416 s. (in Russian).

Received 12.07.2018

Accepted 20.07.2018