

УДК 911.37

А.А. Ткаченко¹

КЛЮЧЕВЫЕ ПОНЯТИЯ ТЕОРИИ РАССЕЛЕНИЯ: ПОПЫТКА ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЯ

Предпринята попытка переосмыслить устоявшийся взгляд на сущность систем расселения. В основе системообразования лежит свойство центральности, связанное с наличием в населенных пунктах социально значимых объектов, являющихся «организаторами пространства». Существуют два принципиально различных подхода к выделению систем расселения: нормативный и деятельностный. Полученные в соответствии с этими подходами системы, как правило, не совпадают между собой. Сделан вывод о неопределенной множественности систем расселения, существующих в пределах некоторой территории. Показано, что центры расселения представляют собой значительно более очевидные, устойчивые и объективные образования, чем системы расселения. В связи с этим в качестве основного звена при изучении и проектировании расселения предлагается рассматривать не системы, а центры расселения.

Ключевые слова: расселение, центральность населенных пунктов, центры и системы расселения, «связи по населению», иерархия центров и систем расселения, «нормативные» и контактные системы расселения, принцип неопределенной множественности систем расселения, управление расселением.

Введение. Расселение – одна из важнейших структур общества и одна из основных категорий современной отечественной географии. Долгое время считалось, что изучение расселения относится к сфере интересов только географии населения и населенных пунктов. Оно стояло особняком от основных тем экономической (позднее – социально-экономической) географии. Но в наши дни понятие «расселение» используется не только во всей социально-экономической географии, но и в ландшафтоведении, геоэкологии, а также во многих негеографических науках (градостроительстве, региональной и пространственной экономике, социологии, демографии, истории, этнологии).

Вплоть до 1980-х гг. многие ученые рассматривали расселение как придаток к размещению производства. Противоположный взгляд встречался редко. Следует отметить позицию С.Я. Ныммик, которая еще в 1970 г. утверждала, что «расселение организует в пространстве производительные силы (население и общественный труд)» [Ныммик, 1970, с. 48]. В 1974 г. О.А. Кибальчич и Е.Е. Лейзерович выдвинули тезис о «равноприоритетности» расселения и размещения производства [Кибальчич, Лейзерович, 1974], сыгравший большую роль в преодолении характерного в прошлом для нашей географии примитивного хозяйственного детерминизма.

Кризис 1990-х гг. и последующие события показали, что расселение значительно более устойчиво к изменениям в общественной жизни, чем размещение производства. Теперь и в географии, и в смежных науках почти всеми осознана его роль в качестве основы всей территориальной организации общества. Все больший интерес проявляют к нему

и ученые-природоведы, постепенно осознающие, что расселение организует в пространстве и современный ландшафт, и воздействие человека на природу.

В предлагаемой работе сделана попытка упорядочить теоретические представления о расселении, прежде всего – о сущности систем и центров расселения.

Материалы. В работе использованы классические труды по проблемам расселения В.Г. Давидовича, С.А. Ковалева, С.Я. Ныммик, В.В. Покшишевского и других ученых, а также современные работы отечественных географов по этой теме. Предлагаемые теоретические положения базируются на результатах собственных исследований систем расселения Центральной России и на разрабатываемых автором представлениях о территориальной организации общества.

Система понятий. Основное понятие, используемое при изучении расселения, – «система расселения» (далее – СР)². В Географическом энциклопедическом словаре СР названы «исходным понятием при исследовании расселения методами системного подхода» [Системы расселения, 1988, с. 277]. Разные авторы вкладывают в это понятие не одинаковый смысл. Поэтому уточним, о чем пойдет речь в настоящей работе.

Вслед за Э.Б. Алаевым [Алаев, 1983], под СР будем понимать группу территориально сближенных и функционально связанных населенных пунктов. Это важно подчеркнуть, поскольку не редки случаи, когда системой расселения называют форму (или способ) расселения, характерную для некоторой территории, например, «хуторская система расселения», «крупноселенная система расселения» и т. п. Такое

¹ Тверской государственный университет, факультет географии и геоэкологии, кафедра социально-экономической географии и территориального планирования, профессор, докт. геогр. н.; e-mail: at.tver@mail.ru

² Вызывает недоумение тот факт, что в Большой Российской энциклопедии нет статей «Расселение» и «Система расселения», но есть статья с нелепым и никогда не употребляемым названием «Расселения населения система» [2015. Т. 28. С. 237].

понимание связано с неразличением понятий «расселение» и «система расселения». Эта трактовка была широко распространена до проникновения в географию представлений системного подхода, но и в наше время ее можно встретить в отдельных публикациях (например [Валяев, Воскресенская, 2016]).

В нашей работе рассматриваются только те системы поселений, которые в прошлом (в 1970–1980-х гг.) было принято называть «территориальными» [Ковалев, Ковальская, 1980]. Это определение указывает на отличие от «отраслевых» и «специальных» систем населенных пунктов, выделяемых в соответствии с их принадлежностью к конкретной отрасли хозяйства (например, система горнопромышленных поселений) или связанных участием в общем производственном процессе (наиболее характерные примеры – системы железнодорожных и лесопромышленных поселений). Употреблением термина «территориальная система поселений» подчеркивают, что эта система включает все населенные пункты, находящиеся в пределах рассматриваемой территории, независимо от их типа и любых других характеристик [Алексеев, 2013].

Процесс расселения – важная составляющая процесса освоения территории, и если отраслевые и специальные системы поселений, как и входящие в них населенные пункты, представляют собой результат отдельных, сменяющих друг друга этапов (волн) освоения, то «территориальные» (комплексные) системы, включающие населенные пункты, возникшие на разных этапах, являются результатом всего процесса освоения, достигнутым к определенному моменту.

Установить приоритет употребления широко распространенного термина довольно сложно. По нашим данным, в современном значении термин «система расселения» в географической литературе первым употребил В.Г. Давидович в 1967 г. [Давидович, 1967]. Но о подобных системах, конечно, писали и раньше. Например, С.А. Ковалев еще в 1957 г. впервые поставил вопрос об изучении систем сельских населенных пунктов [Ковалев, 1957].

Важнейшим свойством населенных пунктов является *центральность*, выражающаяся в способности притягивать к себе жителей других пунктов. Это превращает населенные пункты в центры окружающей территории, или *центры расселения*³ [Вихрёв с соавт., 2016]. Центральность населенного пункта определяется набором расположенных в нем социально значимых объектов: различных организаций, предприятий или их подразделений. Такие объекты предлагается называть «организаторами пространства» [Ткаченко, 1995]. При всем их почти не ограниченном разнообразии эти объекты могут быть сведены в три группы: органы власти, места

получения разнообразных услуг, места приложения труда. Населенный пункт, в котором расположен хотя бы один объект – «организатор пространства», является центром расселения. Чем сложнее набор этих объектов, тем более высокое место занимает населенный пункт в иерархии центров расселения. Вместе с тяготеющими к нему пунктами центр образует пространственную систему жизнедеятельности населения. Такие системы принято называть системами расселения.

Наиболее удачная – простая, ясная и в то же время содержательная – дефиниция систем населенных пунктов, которые, в соответствии с предложенным подходом, являются СР, принадлежит М.Д. Спектору: «совокупность населенных мест, расположенных на определенной территории и связанных общей организацией управления, обслуживания и участием населения в труде» [Спектор, 2014, с. 27].

Особый вопрос – возникновение систем расселения. В отечественной географической литературе СР иногда противопоставляются сетям населенных пунктов. Начало этой традиции положил, видимо, В.В. Покшишевский [Покшишевский, 1978], считавший, что расселение долгое время существовало на «досистемном уровне», и только при плановом хозяйстве из сетей стали вырастать СР [с. 115]. В уже цитированной статье утверждается, что «... при капитализме в рамках сетей поселений стихийно складываются системы населенных мест...» [Система расселения ..., 1988].

Мы полагаем, что СР начинают складываться с того времени, когда возникают какие-либо центры тяготения. Резиденции местных правителей, храмы (а до них – языческие капища), места торговли (обмена), места сбора дани (на Руси – погосты) – уже вносили определенную системность в расселение. Даже центр небольшого феодального владения образовывал примитивную систему из подчиненных ему мелких деревень. Центр волости, прихода, уезда и т. п. обязательно стоял во главе соответствующей СР.

Сети и системы населенных пунктов сосуществуют на одной и той же территории и состоят из одних и тех же поселений. Под сетью понимается совокупность населенных пунктов, локализованных в пределах определенной территории, под системой – компактная группа взаимодействующих между собой пунктов. В составе сети на более или менее обширной территории обычно можно выделить несколько (и даже много) систем расселения.

Связи «по населению». В основе образования систем расселения лежит разделение труда («обмен функциями») между населенными пунктами. Ни один населенный пункт не способен удовлетворять все потребности своего населения и всех расположенных в нем организаций и предприятий. Благо-

³ Термин «центр расселения», разумеется, не нов. Иногда, хотя и не часто, он встречается в научной литературе. В работах школы Б.С. Хорева в 1970–80-х гг. использовался термин «опорный центр расселения» [например, Проблемы расселения ..., 1980], но ему не придавалось какого-либо самостоятельного значения, специально он не определялся и не анализировался.

даря различиям в функциях между населенными пунктами возникают пространственные связи, выражающиеся в потоках людей, грузов, энергии, информации, капитала. Однако при изучении расселения исследователя должны интересовать только связи по «населению».

Довольно часто, в том числе и в словаре Э.Б. Алаева [Алаев, 1983, с. 218], к системообразующим связям СР относят производственные связи, то есть связи между расположенными в разных населенных пунктах предприятиями. Почти 40 лет назад коллектив авторитетных экономико-географов [Кибальчич с соавт., 1979] писал, что если территориальные системы образованы не связями «по населению», а производственными связями, «... то перед нами иные образования, но не системы расселения» [с. 17]. К сожалению, это принципиально важное положение осталось практически незамеченным. Производственные связи обеспечивают функционирование территориально-производственных систем, а не СР, представляющих собой, как уже было сказано, системы жизнедеятельности населения.

Сказанное вовсе не означает, что хозяйственные объекты не имеют отношения к расселению. В качестве мест приложения труда они играют большую роль в функционировании СР. В связи с этим интересно отметить, что широко известные в прошлом работы о системах городов Ю.Г. Саушкина [Саушкин, 1960] и Н.И. Блажко (например, [Блажко, 1967]), обычно причисляемые к трудам по проблемам расселения, в действительности таковыми не являются. Города в них рассматриваются не как центры расселения и элементы СР, а как центры производства и звенья территориально-производственных систем.

Выделяются следующие виды «связей по населению»: трудовые, учебные, культурно-бытовые, административные, деловые и служебные, рекреационные. Цели, с которыми осуществляются перечисленные связи, в основном достаточно понятны, поэтому ограничимся лишь отдельными комментариями. Учебные связи выделены из числа культурно-бытовых по той причине, что учеба – основной вид деятельности совершающих перемещения лиц. Кроме того, они отличаются строгой регулярностью, высокой частотой и постоянством направлений. Все это сближает их с трудовыми связями. В число культурно-бытовых, кроме связей по получению различных потребительских услуг, обычно включают и связи общения. Под административными связями здесь понимаются поездки с целью посещения различных органов власти и их подразделений – не только собственно администрации, но и органов правопорядка, налоговых, регистрационных, надзорных и др.

Связи «по населению» делятся на связи свободного тяготения, при которых субъект волен выбирать направление своей поездки, и связи, в которых субъект «прикреплен» к определенным объектам (органам управления, бюджетным учреждениям обслуживания). Последние можно назвать «закрепленными», или «детерминированными», связями.

Для связей по населению обычно справедлив гравитационный принцип взаимодействия: притягательность центра тем больше, чем он крупнее, а интенсивность связей убывает с увеличением расстояния от центра до места проживания субъекта связи. В наибольшей степени эта закономерность справедлива для связей свободного тяготения, в первую очередь – для трудовых и культурно-бытовых связей, в меньшей – для закрепленных (административных и по бесплатному обслуживанию). Но и в последнем случае данная закономерность действует, так как при больших расстояниях люди вынуждены минимизировать даже самые необходимые поездки.

Системы расселения – централизованные образования. Большинство межселенных поездок имеет преимущественно центростремительный вектор, то есть направлены из меньших в большие, из периферийных в центральные поселения. Исключение составляют рекреационные поездки, для которых обычно характерна центробежная направленность. Центром (ядром) системы, как правило, служит наиболее крупное в пределах данной территории поселение, являющееся узлом связей остальных входящих в систему населенных пунктов. Центральное поселение – «лицо» системы расселения. По его названию обычно обозначают всю систему. Системы расселения иерархичны: системы, образованные небольшими центрами, входят в состав систем, образуемых более крупными центрами.

Структура системы расселения тесно связана не только с историей освоения (см. выше), но и со степенью освоенности. При слабой освоенности территории в системе расселения почти нет «горизонтальных» связей – связей между населенными пунктами близких размеров, а связи с внешним миром осуществляются в основном через центр системы расселения. Чем выше степень освоенности, тем заметнее горизонтальные связи и тем больше населенных пунктов, имеющих внешние выходы, минуя центр СР. Наличие горизонтальных связей, не отменяет иерархию расселения, но делает ее «размытой», то есть менее четкой.

Представления о центральности и иерархии центров восходят к теории центральных мест, являющейся одним из краеугольных камней всей социально-экономической географии. В число «начал» территориальной организации общества включено иерархическое строение географического пространства [Ткаченко, 2002]. Но теория центральных мест рассматривает сети населенных пунктов и местных центров в условиях идеальной («изотропной») равнины. Отсюда – единообразные шестиугольные решетки зон и строгое соподчинение центров. На реальной территории всегда наблюдается большое разнообразие вариантов соподчинения центров и образуемых ими систем расселения.

Выделение систем расселения. Известны два принципиально различных подхода к выделению систем расселения: нормативный и деятельностный. При нормативном подходе система расселения

«задается» рассматриваемой территорией. Все населенные пункты, находящиеся в границах этой территории, автоматически (по определению) включаются в соответствующую систему расселения. Например, если рассматривается расселение в пределах какой-то области, все населенные пункты области считаются элементами областной системы расселения. Обычно таким образом рассматривают системы расселения административно-территориальных (или муниципальных) образований: регионов областного уровня, районов, низовых территориальных единиц. Но точно также можно «задавать» системы расселения и для территорий, не являющихся официальными территориальными образованиями: крупных экономических или географических районов, планировочных районов в составе областей, краев, республик.

Деятельностный подход к выделению системы расселения требует анализа связей между населенными пунктами. В систему должны включаться только те из них, которые связаны с центром достаточно интенсивными поездками населения. Из-за сложности изучения межселенных связей, границу СР часто проводят по определенной изохроне (от 30-минутной до двухчасовой) – в зависимости от размеров центра и транспортных условий. Выделенные с помощью деятельностного подхода системы расселения называются контактными⁴, или групповыми. Основными связями, образующими такие СР, являются трудовые (вместе с учебными) и культурно-бытовые поездки. Контактные системы – яркое проявление самоорганизации населения в пространстве.

«Нормативные» системы расселения существуют на любой территории, независимо от интенсивности и пространственной протяженности связей. Контактные системы, наоборот, всецело зависят от интенсивности связей. Разные виды связей имеют и разную протяженность. Радиус ежедневных трудовых поездок редко выходит за пределы полуторачасовой изохроны. Протяженность культурно-бытовых связей может быть существенно больше. Вокруг каждого центра всегда можно выделить по несколько зон, образованных разными видами связей. Привести их к «общему знаменателю», то есть найти универсальную структуру, объединяющую все виды связей, практически невозможно. Обычно приходится волевым путем («экспертно») выбирать некоторую структуроиндикатор, основанную на том или ином виде связей, который в рамках данного исследования или данной проектной разработки признается основным.

На любой территории при изучении расселения могут быть использованы оба названных подхода – нормативный и деятельностный. *Выделенные в соответ-*

ствии с разными подходами системы практически всегда находятся в определенном противоречии. В условиях слабой освоенности территории и плохой доступности контактные (групповые) системы образуют небольшой ареал тяготения вокруг центра и составляют лишь часть нормативной системы. При хорошей доступности, наоборот, контактные системы часто выходят за границы нормативных. На рисунке с помощью условного примера показано несовпадение нормативной и контактной систем, выделенных на одной и той же территории.

И в научной литературе, и в проектной практике чаще пишут и говорят о контактных (групповых) системах. Это объясняется их большей «системностью» (связностью). Но изучают и проектируют, как правило, системы расселения, заданные административными границами (области, муниципального района), то есть «нормативные» системы расселения. Это связано, с одной стороны, с их большей очевидностью, простотой выделения, с другой – с соответствием структуре территориального управления.

Предлагаемый взгляд на центры и системы расселения через центральность населенных пунктов позволяет увидеть почти континуальный, а не строго иерархичный ряд центров расселения и, в принципе, неограниченное число возглавляемых этими центрами СР. Такую позицию можно обозначить как *принцип неопределенной множественности систем расселения.*

В последние десятилетия из-за прекращения деятельности многих промышленных и сельскохозяйственных предприятий и роста пространственной подвижности населения происходит размыкание связей в пределах локальных (местных) СР, что свидетельствует о дезорганизации, или распаде, многих

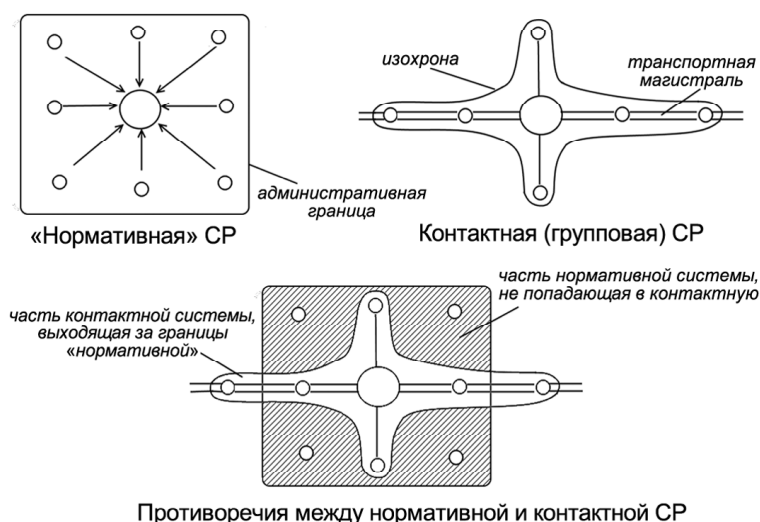


Рис. Два подхода к выделению систем расселения: нормативный и деятельностный

Fig. Two approaches to the identification of settlement systems: normative and activity-based

⁴ Термин, видимо, принадлежит Э.Б. Алаеву [1983].

из этих систем. Но при этом большинство населенных пунктов и особенно те из них, которые являются более или менее крупными для своей местности ЦР, продолжают существовать.

Наверное, не случайно в работах зарубежных географов (европейских, американских) обычно уделяется большое внимание центрам, а системы расселения вообще не фигурируют. При высокой степени освоенности и малых расстояниях между центрами расселения зоны их влияния многократно перекрываются, и выделение СР как целостных образований становится практически невозможным. Даже в теории центральных мест, при всей ее безусловной системности, судя по известным нам изложениям, систем расселения нет. Речь в ней идет только об устройстве сети («ткани») расселения.

Выводы:

– системы расселения не являются объективно существующими географическими данностями. Количество СР в пределах некоторой территории, их размеры, состав и пространственный рисунок определяются, во-первых, тем, каким способом (в соответствии с каким подходом) выделены СР, во-вторых, тем, какие из связей «по населению» кладутся в основу выделения контактных систем;

– один и тот же населенный пункт в разных случаях может быть включен в разные СР и как центр расселения может возглавлять не совпадающие по размеру и составу системы. В полной мере все сказанное относится и к городским агломерациям. На-

личие или отсутствие агломераций на некоторой территории зачастую определяется тем, какие критерии используются для их выделения;

– понятия «система расселения» и «расселение» неравнозначны. Любая система, в том числе и СР, подразумевает определенную обособленность от своего окружения. СР как группы населенных пунктов дискретны. Расселение как множество населенных пунктов, наоборот, в принципе континуально. Это выразительно подчеркивают распространенные, но четко не определенные термины «поле расселения» и «ткань расселения»;

– центр расселения – значительно более очевидное, устойчивое и объективное образование, нежели система расселения. Система производна от центра, а не наоборот. И в исследовательских, и в проектных работах, основным звеном расселения следует считать именно центры, а не системы расселения. Можно бесконечно спорить о границах СР, в то время как выделение ЦР чаще всего не вызывает никаких трудностей;

– расселение как основной инвариант территориальной организации общества требует пристального внимания ведомств, организаций и лиц, ответственных за развитие территорий. При этом не имеет смысла конструировать новые системы расселения, в том числе и городские агломерации. На всех территориальных уровнях следует сохранять, поддерживать и, по возможности, усиливать наиболее значимые для каждой местности центры расселения.

Благодарности. Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ (проект № 18-05-00394).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Алаев Э.Б. Социально-экономическая география: понятийно-терминологический словарь. М., 1983. 350 с.
- Алексеев А.И. Расселение и его системы // Социально-экономическая география: понятия и термины. Словарь-справочник / Отв. ред. А.П. Горкин. Смоленск, 2013. С. 207.
- Блажко Н.И. Количественные методы изучения системы городских поселений // География населения и населенных пунктов. Л., 1967. С. 175–213.
- Валяев И.А., Вознесенская А.Г. Пространственный анализ поляризации системы сельских населенных пунктов Нечерноземной зоны России // Региональные исследования. 2016. № 1. С. 88–95.
- Вихрев О.В., Ткаченко А.А., Фомкина А.А. Системы сельского расселения и их центры (на примере Тверской области) // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 5. География. 2016. № 2. С. 30–37.
- Давидович В.Г. Территориальные системы расселения в СССР // Научные проблемы географии населения. М., 1967. С. 71–86.
- Кибальчич О.А., Ланно Г.М., Степанов М.Н., Трейвиш А.И. Узловые вопросы изучения территориальной структуры производства и расселения населения в СССР // Территориальная организация народного хозяйства Советского Союза / МФГО СССР. М., 1979. С. 3–19.
- Кибальчич О.А., Лейзерович Е.Е. Размещение общественного производства и расселение как взаимосвязанные процессы // География отраслей и районов СССР и зарубежных стран / МФГО СССР. М., 1974. С. 12–23.
- Ковалев С.А. Об экономико-географическом положении сельских поселений и его изучении // Вопросы географии. Сб. 41. Экономическая география. М., 1957. С. 134–176. [Пе-

репечатано: Ковалев С.А. Избранные труды. Смоленск, 2003. С. 34–65].

Ковалев С.А., Ковальская Н.Я. География населения СССР. М., 1980. 287 с.

Ныммик С.Я. О ядрах районообразования // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 5. География. 1970. № 1. С. 47–51.

Покишиевский В.В. Население и география: теоретические очерки. М., 1978. 315 с.

Проблемы расселения в СССР (Социально-демографический анализ сети поселений и задачи управления) / Под ред. Б.С. Хорева. М., 1980. 255 с.

Расселения населения система // Большая Российская энциклопедия. М., 2015. Т. 28. С. 237.

Саушкин Ю.Г. Об изучении системы городов Советского Союза // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 5. География. 1960. № 1. С. 23–30. [Перепечатано: Саушкин Ю.Г. Избранные труды. Смоленск, 2001. С. 147–155].

Система расселения // Географический энциклопедический словарь: понятия и термины / Гл. ред. А.Ф. Трешников. М., 1988. С. 277.

Спектор М.Д. Диалектика сельского расселения. Астана, 2014. 560 с.

Ткаченко А.А. Территориальная общность в региональном развитии и управлении. Тверь, 1995. 155 с.

Ткаченко А.А. О процессе социологизации и элементах общей теории социально-экономической географии // Региональные исследования. 2002. № 1. С. 20–23.

Поступила в редакцию 13.09.2017

Принята к публикации 01.11.2017

А.А. Tkachenko¹KEY CONCEPTS OF THE SETTLEMENT THEORY:
AN ATTEMPT OF RETHINKING

An attempt to rethink the traditional view on the nature of settlement systems is made. The property of centrality is the basis of systems formation. This property is related to the «organizers of territory», i.e. socially important objects in the settlements. There are two fundamentally different approaches to the identification of settlement systems: normative and activity-based. As a rule the systems identified according to these approaches do not coincide with each other. The conclusion about the undetermined multiplicity of settlement systems within a certain territory is made. It is shown that settlement centers are much more obvious, stable and objective entities than settlement systems. In this regard it is suggested to consider the settlement centers rather than the settlement systems as a key element in the study and design of the settlement pattern.

Key words: settlement pattern, centrality of settlements, settlement centers, settlement systems, «links by population», hierarchy of settlement centers and settlement systems, «normative» and contact settlement systems, undetermined multiplicity of settlement systems, management of settlement pattern.

Acknowledgements. The study was financially supported by the Russian Foundation for Basic Research (project № 18-05-00394).

REFERENCES

- Alaev Je. B.* Social'no-ekonomicheskaja geografiya: ponyatijno-terminologicheskij slovar' [Social and economic geography: terminological dictionary]. M., 1983. 350 p. (in Russian).
- Alekseev A.I.* Rasselenie i ego sistemy [Settlement pattern and its systems] // Social'no-ekonomicheskaja geografiya: ponyatiya i terminy. Slovar'-spravochnik / Otv. red. A.P. Gorkin. Smolensk, 2013. S. 207 (in Russian).
- Blazhko N.I.* Kolichestvennye metody izuchenija sistemy gorodskih poselenij [Quantitative methods of studying the system of urban settlements] // Geografija naseleniya i naselennykh punktov. L., 1967. S. 175–213 (in Russian).
- Davidovich V.G.* Territorial'nye sistemy rasseleniya v SSSR [Territorial settlement systems in the USSR] // Nauchnye problemy geografii naseleniya. M., 1967. S. 71–86 (in Russian).
- Kibal'chich O.A., Lappo G.M., Stepanov M.N., Trejvish A.I.* Uzlovye voprosy izuchenija territorial'noj struktury proizvodstva i rasseleniya naseleniya v SSSR [Key issues of studying the territorial structure of industry and settlement pattern in the USSR] // Territorial'naya organizaciya narodnogo hozjajstva Sovetskogo Soyuza / MFGO SSSR. M., 1979. S. 3–19 (in Russian).
- Kibal'chich O.A., Lejzerovich E.E.* Razmeshhenie obshhestvennogo proizvodstva i rasselenie kak vzaimosvyazannye processy [Placement of industry and settlement pattern as interrelated processes] // Geografiya otraslej i rajonov SSSR i zarubezhnykh stran / MFGO SSSR. M., 1974. S. 12–23 (in Russian).
- Kovalev S.A.* Ob ekonomiko-geograficheskom polozhenii sel'skih poselenij i ego izuchenii [About economic-geographical position of settlements and its study] // Voprosy geografii. Sb. 41. Ekonomicheskaja geografiya. M., 1957. S. 134–176 [Perepechatano: Kovalev S.A. Izbr. tr. Smolensk, 2003. S. 34–65] (in Russian).
- Kovalev S.A., Koval'skaja N.Ja.* Geografiya naseleniya SSSR [Population geography of the USSR]. M., 1980. 287 s. (in Russian).
- Nymnik S.Ja.* O jadrakh rajonoobrazovaniya [About the cores of district formation] // Vestnik Mosk. Un-ta. Ser. 5. Geografiya. 1970. № 1. S. 47–51 (in Russian).
- Pokshishevskij V.V.* Naselenie i geografiya: teoreticheskie ocherki [Population and geography: theoretical essays]. M., 1978. 315 s. (in Russian).
- Problemy rasseleniya v SSSR (Social'no-demograficheskij analiz seti poselenij i zadachi upravleniya) [Problems of settlement pattern in the USSR (Socio-demographic analysis of the settlement network and management tasks)] / Pod red. B.S. Horeva. M., 1980. 255 s. (in Russian).
- Rasseleniya naseleniya sistema [Settlement system] // Bol'shaya Rossijskaya enciklopediya. M., 2015. T. 28. S. 237 (in Russian).
- Saushkin Ju.G.* Ob izuchenii sistemy gorodov Sovetskogo Soyuza [About the studying of the cities system of the Soviet Union] // Vestnik Mosk. un-ta. Ser. 5. Geografiya. 1960. № 1. S. 23–30. [Perepechatano: Saushkin Ju.G. Izbr. tr. Smolensk, 2001. S. 147–155] (in Russian).
- Sistema rasseleniya [Settlement system] // Geograficheskij enciklopedicheskij slovar': ponyatiya i terminy / Gl. red. A.F. Tryoshnikov. M., 1988. S. 277 (in Russian).
- Spektor M.D.* Dialektika sel'skogo rasseleniya [Dialectics of rural settlement]. Astana, 2014. 560 s. (in Russian).
- Tkachenko A.A.* O processe sociologizacii i elementah obshhej teorii social'no-ekonomicheskij geografii [About the process of sociologization and elements of the general theory of social-economic geography] // Regional'nye issledovaniya. 2002. № 1. S. 20–23 (in Russian).
- Tkachenko A.A.* Territorial'naya obshhnost' v regional'nom razvitii i upravlenii [Territorial community in regional development and management]. Tver', 1995. 155 s. (in Russian).
- Valyaev I.A., Voznesenskaja A.G.* Prostranstvennyj analiz polarizacii sistemy sel'skih naselennykh punktov Nechernozemnoj zony Rossii [Spatial analysis of polarization of the rural settlements system in the Russian Non-Chernozem area] // Regional'nye issledovaniya. 2016. № 1. S. 88–95 (in Russian).
- Vihryov O.V., Tkachenko A.A., Fomkina A.A.* Sistemy sel'skogo rasseleniya i ih centry (na primere Tverskoj oblasti) [Rural settlement systems and settlement centers (case study of the Tver oblast)] // Vestnik Mosk. un-ta. Ser. 5. Geografiya. 2016. № 2. S. 30–37 (in Russian).

Received 13.09.2017
Accepted 01.11.2017

¹ Tver' State University, Faculty of Geography and Geoecology, Department of Social-Economic Geography and Territorial Planning, Profecor, D.Sc. in Geography; e-mail: at.tver@mail.ru