

УДК 332.132

Е.С. Путилова¹

ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ДЕИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ США ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XX ВЕКА

Рассмотрены особенности деиндустриализации экономики США со второй половины XX века, дана характеристика основных тенденций пространственных сдвигов индустриальной базы. Особое внимание уделено внутриагломерационным изменениям территориальной структуры промышленности. Изучено влияние изменения структуры экономики страны на социальное благосостояние деиндустриализованных районов и городов.

Показано, что в городских агломерациях наряду с деиндустриализацией в центральном городе происходит увеличение занятости в обрабатывающей промышленности в пригородных зонах. При этом агломерации, особенно наиболее крупные по своим размерам и численности населения, концентрируют наибольшую часть занятых в промышленности и почти всех занятых в высокотехнологичных отраслях, отражая преимущества, которые они представляют для промышленных предприятий и для предприятий высокотехнологичных отраслей.

Ключевые слова: деиндустриализация, децентрализация промышленности США, Ржавый пояс, социальные последствия деиндустриализации.

Введение. Переход к постиндустриальному обществу в США сопровождался значительными изменениями в структуре экономики и занятости. В середине XX века эпоха индустриальной экономики страны стала утрачивать свои характерные черты, производство услуг заняло доминирующее положение. Мощный деиндустриализационный тренд отразил сокращение обрабатывающей промышленности в ВВП страны с 28% в 1950-е годы до 12,1% в 2015 г. Одновременно стремительными темпами уменьшалась занятость в отраслях обрабатывающей промышленности. В 2015 г. в промышленном секторе США работало 12,3 млн человек, что составляло 8,6% всех занятых страны. В 1979 г. этот показатель составлял 40,7 % (19,4 млн чел) [Employee ..., 2016]. Сдвиг в сторону сферы услуг и технологический прогресс изменили долевое соотношение производственного и непроизводственного секторов в экономике Соединенных Штатов, сопровождались существенными пространственными сдвигами, наблюдаемыми как в международном и в региональном масштабах, так и на уровне отдельных городских агломераций.

Целью работы является изучение географических особенностей процесса деиндустриализации экономики в США. Процесс трансформации экономики США с середины XX века в научной литературе рассматривается, как правило, в контексте ее влияния на территориальную структуру промышленности на уровне отдельных регионов, оставляя вне поля зрения ее взаимосвязь с социально-экономическими процессами на более низком территориальном уровне, то есть внутри отдельных агломераций.

Под термином «деиндустриализация» в данной работе понимается структурная перестройка промышленности страны, сопровождающаяся террито-

риальными изменениями размещения производственных сил и значительным сокращением занятости в обрабатывающей промышленности. Особое внимание уделяется внутриагломерационным изменениям территориальной структуры промышленности в деиндустриализационную эпоху во взаимосвязи с их социальными последствиями.

Материалы и методы исследования. В работе использованы методы сопоставительного анализа, статистический, описательный и картографический. Теоретической и методологической основой послужили монографии, статьи из периодических изданий и другие публикации отечественных и зарубежных географов, экономистов и урбанистов. Важное значение имеет вклад российского географа А.П. Горкина в изучение территориальной организации и пространственных сдвигов промышленного производства США.

В качестве источников первичной статистической информации были использованы материалы различных баз данных, таких как Бюро занятости населения США. В работе используются данные Брукингского института (Вашингтон) – одной из крупнейших исследовательских организаций США, а также ведущего экспертно-аналитического центра, специализирующегося на общественных и экономических науках [Helper, 2012].

Результаты исследования и их обсуждение. Деиндустриализационные тренды развития экономики США имели очевидный пространственный резонанс на разных территориальных уровнях: международном, национальном и внутриагломерационном. Для «международного» уровня необходимо отметить прежде всего процесс массового перемещения промышленных предприятий в развивающиеся страны, где стоимость рабочей силы от 5 до 10 раз меньше.

¹ Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова; географический факультет; кафедра социально-экономической географии зарубежных стран; аспирант; e-mail: es_putilova@mail.ru

Наблюдающаяся с 1970–80-х годов интернационализация автомобильной, сталелитейной, кораблестроительной, химической, текстильной и других отраслей промышленности к настоящему моменту хорошо изучена в работах отечественных и зарубежных исследователей. Деиндустриализация США и перемещение производственных площадок в страны с дешевой рабочей силой привело, например, к появлению в Мексике предприятий, называемых «макиладорас», ориентированных на производство товаров и услуг на экспорт на базе переработки зарубежных материалов, поступивших в режиме возвратного импорта, и сформировавших целую промышленную зону вдоль северной границы Мексики [Коротова, 2005].

На национальном уровне деиндустриализация американской экономики сопровождалась «выравниванием плотности» производственной базы. Изменилось соотношение в первую очередь промышленного пояса США, включающего территорию штатов от Новой Англии до Великих озер и традиционно являющегося ядром промышленного производства, Запада и Юга США. Вследствие деиндустриализации исторический индустриальный центр США на Среднем Западе и северо-востоке страны приобрел название Ржавый пояс (Rust belt). Развернувшаяся деиндустриализация региона, являющаяся одной из главных причин экономического упадка многих городов, сопровождалась значительной по своим масштабам субурбанизацией, в первую очередь белого населения (white flight), а также эмиграцией жителей в другие районы США, на Запад и Юг. Потеря населения и рабочих мест привела к сжатию многих городов и падению их экономики. В это время появился термин «сжимающиеся города» (shrinking cities), характеризующий длительные существенные потери населения и рабочих мест городом, в результате чего размеры городского пространства значительно превышают потребности его настоящего и будущего поколений.

По данным Бюро ценов США, к 2006 г. в 16 из 20 крупнейших городов США в 1950 г. численность населения сократилась [United States ..., 2016]. В таких городах, как Буффало, Кливленд, Детройт, Питтсбург и Сент-Луис численность населения уменьшилась более чем в 2 раза, в Балтиморе и Филадельфии почти на треть. Более того, по данным финансируемого правительством Германии проекта Shrinking Cities среди 450 «сжимающихся» городов мира с населением более 100 тыс. человек 59 находятся в США, и большая часть из них – на Среднем Западе, при этом особенно выделяется по численности подобных городов штат Огайо [Oswalt, 2007]. Большая часть из этих городов когда-то являлась крупными центрами по выплавке стали или производству автомобилей и их комплектующих, которые с усилением деиндустриализации и глобализации утратили свои конкурентные преимущества. В целом, с середины XX века к концу столетия доля индустриального Востока США в обрабатывающей промышленности сократилась с 67 до 17%. Одно-

временно существенно возросла доля Юга и Запада с 16% в 1950 г. до 52% к 2000 г. [Горкин, 2012].

Согласно Горкину [Горкин, 2012], одними из главных факторов изменения территориальной структуры промышленности страны стала богатая ресурсно-сырьевая база регионов Юга и Запада США, обусловившая размещение здесь многих сырьевых производств, а также технологический прогресс. Значительную роль сыграла сложившаяся система заключения военных контрактов между правительством и частными предприятиями, в результате чего для Юга США, особенно для таких штатов, как Калифорния, Юта, Колорадо и др. характерна высокая степень милитаризации экономики. Влияние на территориальные сдвиги размещения производственных сил также оказывали налоговые преференции для новых промышленных предприятий в ряде штатов.

Но в деиндустриализационную эру в США развивались и новые отрасли производства, для которых приоритетными стали другие факторы размещения. По данным Брукингского института [Helfer, 2012], в 2010 г. около 80% рабочих мест вторичного сектора экономики США, в том числе 95% рабочих мест высокотехнологичных отраслей промышленности, было расположено в агломерациях (метрополитенских статистических ареалах, МСА). Города, особенно наиболее крупные по своим размерам и численности населения, концентрируют наибольшую часть занятых в промышленности и почти всех занятых в высокотехнологичных отраслях, отражая преимущества, которые они представляют для промышленных предприятий и в особенности для предприятий высокотехнологичных отраслей. Преимущества для инновационных отраслей включают выгоды кластеризации с другими компаниями той же отрасли или смежных отраслей: доступ к широкому рынку квалифицированных рабочих с наличием необходимых знаний и навыков, а также к поставщикам и бизнес-клиентам, образовательным, научно-исследовательским, консалтинговым, инжиниринговым услугам, специализирующимся на потребностях той или иной отрасли или кластера. Значение также имеют «перетоки знания» – обмен неявной информацией или неформализованное взаимодействие между фирмами в области технологических разработок и внедрения инноваций.

Изменение территориальной структуры обрабатывающей промышленности наблюдается и относительно территории агломераций, где наряду с деиндустриализацией в центральном городе происходит увеличение занятости в обрабатывающей промышленности в пригородных зонах. Городское пространство крупнейших агломераций США перестало удовлетворять требованиям для размещения производственных площадок, особенно для таких отраслей, как тяжелое машиностроение, металлургия, нефтехимия и пр. в силу различных обстоятельств. Транспортные заторы, повышенные экологические требования, строгие меры контроля над уровнем шумового загрязнения, ограничивающие

правила землепользования, высокая арендная плата и недостаток земельных ресурсов ведут к постепенному сокращению промышленных зон и выводу предприятий в ближайшие пригороды.

На протяжении 80-х и 90-х годов темпы снижения численности занятых в отраслях обрабатывающей промышленности в метрополитенских ареалах США были быстрее относительно вне-агломерационного пространства, при этом в ста крупнейших агломерациях спад занятости был более выражен, чем в других городах (рис.). Между 2000 и 2010 г. занятость в обрабатывающей промышленности в центральных городах агломераций сократилась на 33,9% вследствие вытеснения производств из центральной части [Helper, 2012]. В среднем 28% занятых в обрабатывающей промышленности среди ста крупнейших по численности населения МСА США сконцентрировано в центральном городе. То есть для 72% занятых в обрабатывающей промышленности местом приложения труда являются пригородные зоны и промышленные субурбии.

Темпы деиндустриализации и децентрализации размещения промышленных предприятий не одинаковы для всех отраслей. Меньшая потеря занятости на производственных предприятиях свойственна высокотехнологичным отраслям промышленности,

в то время как сокращение занятости в традиционных отраслях производства было более интенсивным, чем для всей экономики США в целом.

Предприятия всех отраслей промышленности были значительно децентрализованы в 2010 г. относительно данных 1980 г. Тем не менее, для предприятий высокотехнологичных отраслей уровень децентрализации был выражен в меньшей степени. Кроме того, в то время как для традиционных отраслей промышленности свойственно перемещение за пределы метрополитенских ареалов, предприятия высокотехнологичных отраслей были в большей степени сконцентрированы в пределах городских агломераций в 2010 г., чем в 1980. За 30-летний промежуток времени доля метрополитенских ареалов по количеству занятых в высокотехнологичных отраслях промышленности выросла с 87,3 до 95%, при этом для предприятий традиционных отраслей этот показатель уменьшился на 3–5%. Этот факт подтверждает, что городские агломерации обеспечивают необходимые преимущества размещения высокотехнологичных отраслей. В 2010 г. 95% рабочих мест в таких отраслях, как компьютерная техника и электроника, фармацевтика и авиационная и ракетно-космическая промышленность располагались в МСА, из них 79,5% были расположены в ста круп-

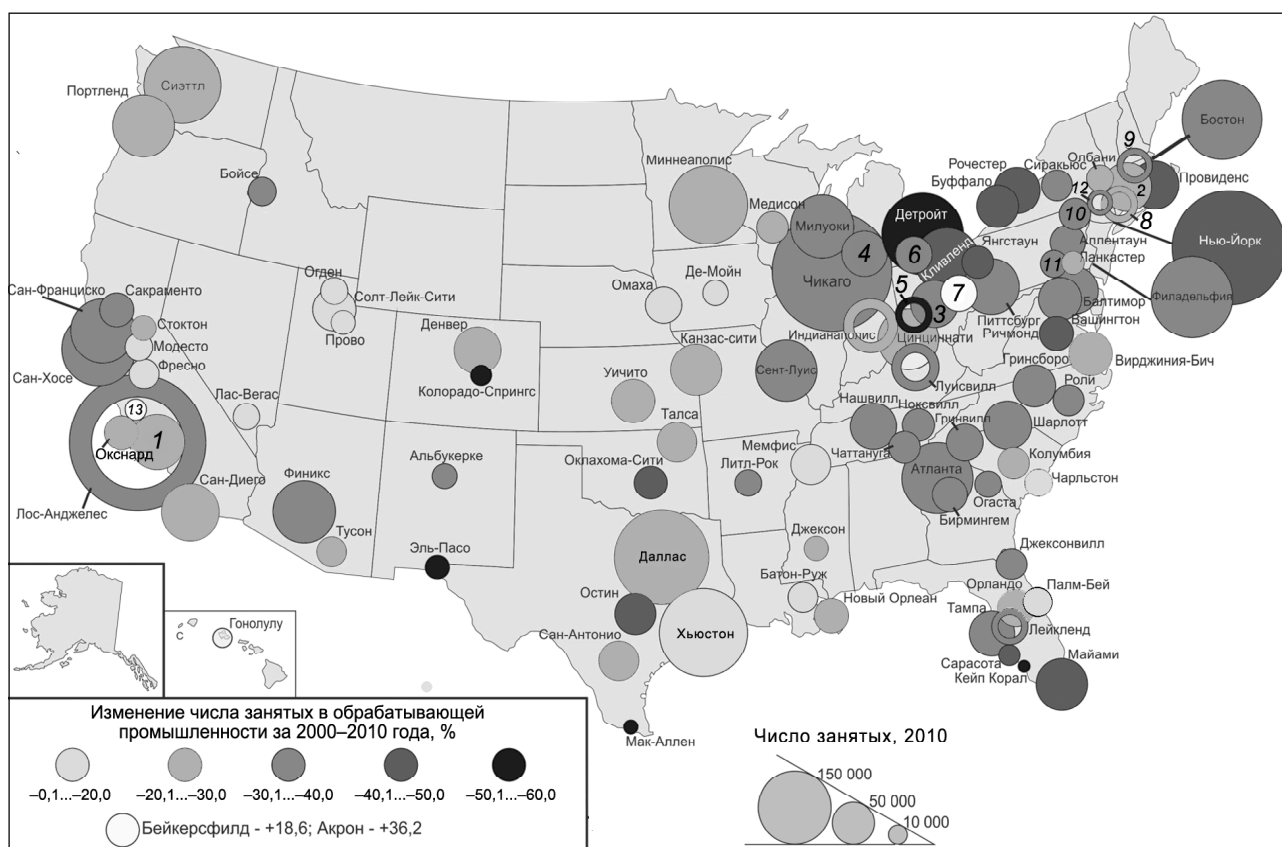


Рис. Численность и динамика занятых в обрабатывающей промышленности крупнейших МСА США, 2000–2010. 1 – Риверсайд, 2 – Хартфорд, 3 – Колумбус, 4 – Гранд-Рапидс, 5 – Дейтон, 6 – Толедо, 7 – Акрон, 8 – Бриджпорт, 9 – Вустер, 10 – Скрентон, 11 – Гаррисберг, 12 – Покипси, 13 – Бейкерсфилд

Fig. The number and dynamics of employment in the manufacturing industry of the USA largest MSA, 2000–2010. Fig. The number and dynamics of employment in the manufacturing industry of the USA largest MSA, 2000–2010. 1 – Riverside, 2 – Hartford, 3 – Columbus, 4 – Grand Rapids, 5 – Dayton, 6 – Toledo, 7 – Akron, 8 – Bridgeport, 9 – Worcester, 10 – Scranton, 11 – Harrisburg, 12 – Poughkeepsie, 13 – Bakersfield

нейших МСА и 94,3% в их центральных графствах [Helses, 2012].

Идея жизненного цикла продукта (product life-circle theory) помогает объяснить, почему высокотехнологичные отрасли, несмотря на национальный тренд деконцентрации и движения от центральных городов к периферии, остаются наиболее привязанными к метрополитенским ареалам и к их центральным частям. Согласно теории, представленной Р. Верноном [Vernon, 1972], новые промышленные продукты создаются на небольших предприятиях. Продукты, для производства которых необходимы новые технологии, должны производиться в непосредственной близости от научно-исследовательских центров. В их производственном процессе должны принимать участие ученые и инженеры, и, возможно, специализированные поставщики. Кооперация и взаимодействие между фирмами при производстве новых продуктов также приносит дополнительные бонусы. Соответственно специфические факторы размещения подобных производств влияют на выбор центральных городских районов.

Со временем, по мере установления технического порядка производственного процесса, выпуск нововведенной продукции становится более рутинным и преимущества географического расположения производственных площадок внутри центральных городских районов теряют свою силу. Стоимость издержек становится более значимым фактором, в результате менее технологичные отрасли перемещаются в субурбию или за пределы агломераций в сторону регионов с меньшими издержками производства.

Несмотря на общераспространенное мнение, что предприятия промышленности являются достаточно большими по своим размерам, среди агломераций США средний размер промышленных предприятий по количеству занятых составляет 57,4 сотрудников [Bureau..., 2016]. Разумеется, этот показатель в большой степени зависит от отрасли специализации предприятия, но в целом, именно малые и средние фирмы несут ответственность за разработку и производство большей части ассортимента промышленных товаров США. В то время как крупные промышленные предприятия могут позволить себе расположение в пригородной зоне, привлекая при этом сотрудников из ближайших городов, экономический успех небольших предприятий тесно связан с выгодами расположения внутри городских границ, такими, как плотность населения, разнообразие поставщиков и большой рынок сбыта.

Сохранение диверсифицированной экономической базы и развитие не только сферы услуг, но и промышленности, способствуют устойчивости города в периоды экономического спада. К примеру, после падения фондового рынка в 1987 г., тогда как экономика Нью-Йорка находилась в стадии рецессии, Чикаго был в более выгодном положении, так как в его экономике не доминировала занятость в сфере финансовых услуг. Только 9,2% занятых в частном секторе Нью-Йорка приходилось на промышлен-

ность, 17% занятых было в области финансов, страхования и недвижимости и 44% – в области сектора услуг. Даже в периоды наибольшего экономического спада безработица в Чикаго не превышала 9,6%, в то время как в Нью-Йорке она поднималась до 11% [Phillips-Fein, 1998].

С сокращением количества промышленных предприятий в центральном городе уменьшается объем налоговых поступлений с доходов физических лиц, прибыли и недвижимости предприятий. Вследствие снижения индустриальной активности заметно увеличивается местный уровень безработицы, а также повышается уровень бедности. Наибольший ущерб деиндустриализация приносит населению, занятому в промышленности, особенно это сказывается на людях старшего возраста, имеющих недостаточно компетенций и возможностей для реализации на рынке труда в других сферах. При этом растущий сектор услуг не способен компенсировать потери в уровне благосостояния для населения.

На первый взгляд при сравнении сектора услуг с промышленным сектором разница заработной платы одного занятого при одинаковом рабочем времени не велика. В 2012 г. средняя недельная заработная плата за полный рабочий день сотрудников сферы услуг (при 35-часовой рабочей неделе; включая торговлю, финансовые услуги, услуги здравоохранения и пр.) была примерно на 20% меньше, чем сотрудников производственной сферы: 916\$ по сравнению с 1111\$ в 2012 г. Но, так как работники сферы услуг работают в среднем 32 часа в неделю по сравнению с 42 часами недельной занятости работников промышленности, то разница заработной платы значительно возрастает. При сокращении занятости во вторичном секторе экономики, большинство рабочих с низкой квалификацией переходят в сектор услуг, где уровень заработной платы для неквалифицированных сотрудников еще меньше [Christopherson, 2009].

Сотрудники производственного сектора с большей вероятностью обладают медицинской страховкой: в 2011 г. среди занятых не имели медицинской страховки 19,5% в оптовой и розничной торговле, 23,4% в секторе услуг и только 15,7% в промышленном секторе (по данным Employee Benefit Research Institute). Работники производственного сектора имеют в среднем более высокие пенсионные выплаты. Производственный сектор также влияет на занятость в других отраслях. В 2011 г., кроме 11,7 млн занятых непосредственно в индустриальном секторе, 5,8 млн рабочих мест обеспечивалось в отраслях, связанных с обслуживанием промышленных предприятий (страхование, консалтинг, транспорт, торговля и др.) [Facts ..., 2012].

Выводы:

– Соединенные Штаты пережили активный процесс деиндустриализации, который сопровождался существенными сдвигами в географии индустриальной базы и ее «выравниванием». В результате действия многочисленных взаимосвязанных факторов, в том числе реструктуризации промышленности,

технологических изменений, мобильности промышленного капитала в индустриализующиеся страны, а также роста конкуренции со стороны развивающихся стран, значительно сократилась занятость населения во вторичном секторе экономики;

– промышленность США все больше специализируется на наукоемкой и высокотехнологичной продукции, вытесняя традиционные отрасли, основанные на механизированном и стандартизированном производстве, в развивающиеся страны. Для высокотехнологичных предприятий особое значение имеет размещение в крупных городских агломерациях, обеспечивающих доступ к квалифицированной рабочей силе, научно-исследовательским институтам и инвестиционным организациям;

– в эпоху постиндустриальной экономики промышленность все еще имеет большое значение для городских агломераций США. Предприятия производственного сектора вносят существенный вклад в объем налоговых сборов муниципалитетов, а также являются значимыми работодателями, обеспечивая занятость как для высококвалифицированных сотрудников, так и для рабочих без высшего образования при относительно высокой оплате

труда, способствуя решению ряда социальных проблем. Промышленность способствует формированию более стабильной и сбалансированной экономики городов;

– обрабатывающая промышленность имеет наибольший мультипликационный эффект среди других отраслей. Каждый затрачиваемый доллар в производственном секторе вызывает рост в размере 1,34\$ в других отраслях [Facts ..., 2012]. Обратная связь сказывается и на секторе розничной торговли, увеличивается количество обанкротившихся фирм, а также падает стоимость жилья на рынке недвижимости. Помимо безработицы, деиндустриализация может привести к таким социальным проблемам, как рост численности бездомных и уровня преступности, алкоголизму, а также неспособности выплачивать кредиты должниками. Часто деиндустриализованные районы становятся источниками эмиграции, поскольку экономически активное население вынуждено искать работу в других местах. Преодоление разрушающих социально-экономических последствий деиндустриализации является стратегической задачей для многих городов и отдельных регионов США.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Горкин А.П. География постиндустриальной промышленности (методология и результаты исследований, 1973–2012 годы). Смоленск: Ойкумена, 2012.

Коротова О., Рогачев С., Заяц Д. Макиладорас // Газета «География». 2005. № 11. URL: <http://geo.1september.ru/article.php?ID=200501112>; (дата обращения: 11.12.2015).

Christopherson S. Manufacturing: Up from the Ashes // Democracy J. 2009. № 14. P. 25–30.

Facts about Manufacturing. Manufacturing Institute, 2012. URL: http://www.themanufacturinginstitute.org/Research/Facts-About-Manufacturing/~/_media/A9EEE900EAF04B2892177207D9FF23C9.ashx (дата обращения: 07.12.2016).

Helper S., Krueger T., Wial H. Locating American Manufacturing. Trends in the Geography of production. Metropolitan Policy Program at Brookings, 2012.

Oswalt P., Rieniets T. Shrinking Cities. Global Context., 2007. URL: http://www.shrinkingcities.com/globaler_context.0.html?id=&L=2 (дата обращения: 11.12.2015).

Phillips-Fein K. The still-industrial city // The American Prospect. 1998. № 40. P. 28–37.

Vernon R. External Economies // Readings in Urban Economics. 1972. P. 37–49.

United States Census Bureau. URL: www.census.gov (дата обращения: 07.12.2016).

Bureau of Labor Statistics URL: www.bls.gov (дата обращения: 08.05.2016).

Employee Benefit Research Institute URL: <http://www.ebri.org/> (дата обращения: 07.12.2016).

Поступила в редакцию 24.12.2016
Принята к публикации 13.09.2017

E.S. Putilova¹

GEOGRAPHICAL FEATURES OF DEINDUSTRIALIZATION IN THE USA IN THE SECOND HALF OF THE 20TH CENTURY

Specific features of the de-industrialization in the US economy since the second half of the 20th century are discussed, and the main tendencies of spatial shifts in the manufacturing are described. Particular attention is paid to the changes inside the metropolitan statistical areas. The impact of changes in the structure of economy on the social welfare of deindustrializing districts and cities is also analyzed.

Along with deindustrialization in the central city there is an increase in the manufacturing sector employment in suburban areas. The agglomerations, especially the largest ones in size and population, concentrate the greater part of employment in industry and almost all workers in high-tech industries, reflecting the advantages of the metropolitan statistical areas for industry as a whole and particularly for the high-tech companies.

Key words: deindustrialization, decentralization of U.S. industry, rust belt, social consequences of deindustrialization.

¹ Lomonosov Moscow State University, Faculty of Geography, Department of Social-economic Geography of Foreign Countries, post-graduate student; e-mail: es_putilova@mail.ru

REFERENCES

- Bureau of Labor Statistics (URL: www.bls.gov, дата обращения: 08.05.2016).
- Christopherson S.* Manufacturing: Up from the Ashes // *Democracy J.* 2009. № 14. P. 25–30.
- Employee Benefit Research Institute (URL: <http://www.ebri.org/>; дата обращения: 07.12.2016)
- Facts about Manufacturing. Manufacturing Institute, 2012 (URL: <http://www.themanufacturinginstitute.org/Research/Facts-About-Manufacturing/~media/A9EEE900EAF04B2892177207D9FF23C9.ashx>; дата обращения: 07.12.2016)
- Gorkin A.P.* Geografiya postindustrial'noj promyshlennosti (metodologiya i rezul'taty issledovaniy, 1973–2012 gody) [The geography of post-industrial industry (methodology and results of research, 1973–2012)]. Smolensk: Ojkumena, 2012 (in Russian).
- Helper S., Krueger T., Wial H.* Locating American Manufacturing. Trends in the Geography of production. Metropolitan Policy Program at Brookings, 2012.
- Korotova O., Rogachev S., Zayac D.* Makiladoras [Maquiladora Assembly plants] // *Gazeta «Geografiya»*. 2005. № 11 (in Russian) (URL: <http://geo.1september.ru/article.php?ID=200501112>, Accessed: 11.12.2015).
- Oswalt P., Rieniets T.* Shrinking Cities. Global Context., 2007. (URL: http://www.shrinkingcities.com/globaler_context.0.html?id=&L=2, дата обращения: 11.12.2015).
- Phillips-Fein K.* The still-industrial city // *The American Prospect*. 1998. № 40. P. 28–37.
- United States Census Bureau (URL: www.census.gov, дата обращения: 07.12.2016).
- Vernon R.* External Economies // *Readings in Urban Economics*. 1972. P. 37–49.

Received 24.12.2016

Accepted 13.09.2017