

УДК 911.3:312

М.С. Савоскул¹, Н.А. Мозгунов², Г.А. Пивовар³**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ МАЛЫХ ГОРОДОВ НЕЧЕРНОЗЕМЬЯ (на примере Калужской области)⁴**

Представлены результаты исследования социально-экономической трансформации малых городов Нечерноземья на примере Калужской области. Рассмотрены историко-генетические типы городов, показана динамика численности населения городов после 1991 г., трансформация демографической и миграционной ситуации в 2008—2010 гг., проведена типология малых городов Калужской области с точки зрения социально-экономической трансформации городов и трансформации преобладающих функций городов. Рассмотрены факторы, определяющие различные траектории развития малых городов Калужской области.

Ключевые слова: малые города Нечерноземья, социально-экономическая трансформация, динамика численности населения, миграции, рынок труда.

Введение. В значительной части социально-экономических географических исследований, посвященных развитию России, сделан вывод об усилении процессов пространственной концентрации большинства социально-экономических явлений [11]. Аналитики и эксперты уделяют значительное внимание диспропорциям территориального развития, все более рельефному проявлению центропериферийных отношений как в межрегиональном развитии, так и на региональном уровне территориальной организации общества. Так, исследования свидетельствуют о разнонаправленных траекториях социально-экономического развития регионов, территорий и городов — росте экономического и социального благополучия развитых центров и окружающих их территорий и значительном упадке периферийных территорий, к которым часто относят сельскую местность и малые города, не входящие в состав окружения благополучных центров социально-экономического развития.

Исследование малых городов в географии не является широким самостоятельным направлением географии городов. Географы, изучающие города, обращались и обращаются к проблематике малых городов. Среди классических работ советского периода по географии городов наиболее значимы для изучения малых городов работы С.А. Ковалева [5], О.А. Константинова [6], публикации В.Г. Давидовича, работы Г.М. Лаппо [7, 8], концепция единой системы расселения, разработанная Б.С. Хоревым и Д.Г. Ходжаевым [1, 2, 9, 13, 16—18].

В конце 1990-х гг. интерес к малым городам проявляли географы, изучавшие культурный ландшафт, к ним можно отнести работы Д.Н. и Н.Ю. Замятинских, К.А. Павлова, немалый вклад в изучение малых

городов внесли исследования В.Л. Глазычева [3, 4]. В 2000-е гг. интерес к малым городам появился у исследователей неформальной занятости населения, трудовой миграции [12, 15].

Проанализировав функциональный подход к анализу развития малых городов, на основе работ А.А. Минца, В.С. Преображенского, Г.М. Лаппо и с учетом современной ситуации в развитии малых городов можно выделить ряд функций, характерных для малого города [7, 8, 10], — селитебную, историко-культурную, демографическую, рекреационную, производственную, транспортную, обслуживающую, административную и др.

По данным переписи населения 2010 г., в России насчитывалось 788 малых городов, в них проживали 16,5 млн человек. На рис. 1 показана динамика роста числа малых городов в России и динамика численности населения в них.

По сравнению с 1989 г. число малых городов в России выросло. Это объясняется несколькими факторами: из-за снижения численности населения этих городов произошел переход ряда средних городов в категорию малых; статус малых городов получили некоторые крупные сельские населенные пункты и поселки городского типа. Средняя людность малого города в России увеличивалась до 1989 г., когда она составила 23,8 тыс. человек, по данным переписи 2010 г., средняя людность малого города России составляет 21 тыс. человек.

Постановка проблемы. В исследовании, результаты которого представлены в статье, основная цель состояла в выявлении закономерностей траекторий социально-экономического развития малых городов (на примере Калужской области) с точки зрения функционального подхода. Рассмотрены направле-

¹ Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, географический факультет, кафедра экономической и социальной географии России, вед. науч. с., канд. геогр. н.; *e-mail:* savoskul@yandex.ru

² Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, географический факультет, кафедра экономической и социальной географии России, мл. науч. с., канд. геогр. н.; *e-mail:* mozgunoff@list.ru

³ Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, географический факультет, кафедра экономической и социальной географии России, выпускница кафедры 2011 г.; *e-mail:* pivovar.gal@gmail.com

⁴ Исследования выполнены при финансовой поддержке РФФИ (проект № 13-06-00895).

ния трансформации функций малых городов в современных условиях и выявлены факторы, определяющие направления трансформации.

Выбор Калужской области в качестве региона исследования обусловлен рядом причин. Во-первых, одной из задач работы было выявление того, как активное экономическое развитие области влияет на ситуацию в малых городах региона. Во-вторых, в области велика доля населения, проживающего в малых городах, этот регион можно назвать одним из центров концентрации малых городов России, причем в Калужской области есть как относительно недавно возникшие города, так и города с древней историей. Третья причина заключается в экономико-географическом положении Калужской области: северная часть области входит в сферу влияния Московской агломерации, юг области можно отнести к внутренней периферийной территории, соответственно различаются и процессы, которые происходят в разных частях области. Таким образом, нами рассмотрены разные типы социально-экономического развития малых городов, расположенных в одном регионе.

Материалы и методы исследований. В ходе камерального этапа была собрана статистическая база данных для малых городов Калужской области. В ходе полевого этапа исследования применяли методы экспертного полуструктурированного интервью и наблюдения. На основе типологии социально-экономического состояния малых городов Калужской области выбраны следующие малые города, которые рассмотрены в качестве ключевых примеров: Таруса, Малоярославец, Мосальск, Козельск, Юхнов, Сосенский, Кондрово. Значительное внимание уделялось городам, расположенным вне сферы влияния Московской агломерации (за исключением Тарусы и Малоярославца). Интервью проводили с представителями администрации городов, с краеведами, местными жителями. Кроме того, на предварительном и заключительном этапах работы использованы материалы интернет-форумов малых городов Калужской области, что позволило уточнить и конкретизировать результаты работы.

В ходе экспертных интервью затрагивались следующие аспекты социально-экономического состояния малых городов: специализация города, трансформация экономики и рынка труда малого города, миграционное поведение населения города, основные социально-экономические проблемы территории, отношение жителей к городу, будущее развитие города и т.д.

Проведено 12 глубинных интервью, результаты которых, помимо статистической информации, использованы при составлении типологии социально-экономического состояния малых городов Калужской области. Используются также традиционные для социальной географии методы — историко-географический, описательно-аналитический, сравнительный, картографический.

Результаты исследований и их обсуждение. Общая характеристика малых городов Калужской области. В Калужской области на 01.01.2013 расположено 20 малых

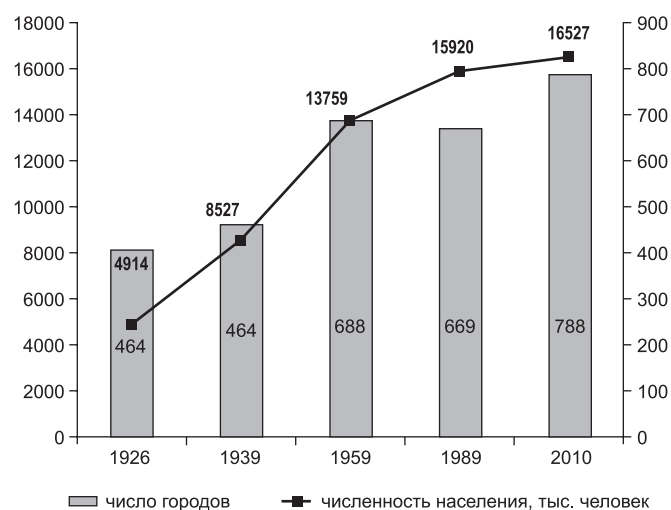


Рис. 1. Динамика числа малых городов РФ и численности населения в них, по данным переписей населения 1926–2010 гг.

городов, по данным переписи населения 2010 г., в них проживает 291,4 тыс. человек, что составляет 29% населения Калужской области. Средняя людность малого города в Калужской области составляет 14,5 тыс. человек. Для удобства анализа малые города Калужской области разделены на 2 статистические группы — с численностью населения >20 и <20 тыс. человек.

По историко-генетической классификации города Калужской области можно разделить на три группы (таблица). Первая группа — древние города, которые появились в XII—XIV вв. и затем вошли в сферу влияния Московского княжеств или оказались во фронтальной зоне, в том числе в сфере влияния Великого княжества Литовского. К ним относятся Козельск, Мосальск, Мещовск, Таруса, Боровск, Малоярославец, Медынь. Некоторые города утратили статус города (например, Перемышль).

Вторую группу составляют города, длительное время развивавшиеся как крупные села, упоминание о которых отнесено к XVIII в. Промышленность в этих городах появилась, как правило, еще до активной стадии развития капитализма в России. Но статус города большинство из них получило уже в XX в., к ним относятся такие города, как Людиново, Жиздра, Кондрово и т.д.

К третьей группе по историко-генетической классификации относят города, активно развивавшиеся в промышленном отношении в конце XIX — начале XX в. и получившие статус города либо во второй половине XX в. (Балабаново), либо после 1989 г. (Жуков, Сосенский, Кременки). Совсем недавно в зоне влияния Московской агломерации появились еще два новых города — Белоусово и Ермолино.

Современная социально-экономическая ситуация в малых городах Калужской области. Динамика численности населения, миграционная демографическая ситуация. По данным переписи населения 2010 г., численность населения всех малых городов Калужской области за период с 1989 г. увеличилась прежде всего за счет смены статуса поселков городского типа на

Характеристика малых городов Калужской области (составлено по данным Росстата, интернет-источникам)

Район	Город	Численность населения, человек			Разница между 1989 и 2010 г.	2010 г. к 1989 г., %	Год основания	Год получения статуса города
		1989 г.	2002 г.	2010 г.				
Боровский	Боровск	13 405	11 917	12 283	-1122	91,6	1358	
	Балабаново	19 139	23 312	26 337	7198	137,6	1610	1972
	Ермолино	10 550	9454	10 409	-141	98,7	1470	2008
Дзержинский	Кондрово	17 212	17 177	16 809	-403	97,7	1790	1938
Жиздринский	Жиздра	5439	5719	5996	557	110,2	1777	
Жуковский	Жуков	2952	12 306	12 131	9179	410,9		1996
	Белоусово	11 886	8643	8588	-3298	72,3	пгт с 1962	2004
	Кременки	нет данных	12 345	11 823	—	—	пгт с 1989	1996
Кировский	Киров	35 962	38 893	38 624	2662	88,7	1744	1936
Козельский	Козельск	19 735	19 907	18 245	-1490	92,4	1146	—
	Сосенский	13 275	12 623	12 192	-231	98,2	пгт с 1952	1992
Людиновский	Людиново	43 696	41 829	40 530	-3166	92,7	1755	1938
Малоярославский	Малоярославец	26 582	30 422	30 392	3810	114,3	1380	—
Медынский	Медынь	8364	7940	7751	-613	99,2	1386	—
Мещовский	Мещовск	5382	4540	4386	-996	76,2	1238	—
Мосальский	Мосальск	4610	4500	3900	-710	93	1231	—
Спас-Деменский	Спас-Деменск	6239	5296	4964	-1275	78,5	село с 1446	1917
Сухиничский	Сухиничи	17 762	16 387	15 445	-2317	91,6	1840	—
Тарусский	Таруса	8795	9893	9660	865	109,8	1246	—
Юхновский	Юхнов	6059	7692	7056	997	116,5	1508	1796

статус города (Сосенский, Кременки, Жуков, Белоусово, Ермолино). Численность населения в преобладающем большинстве малых городов области, как прежних, так и недавно получивших статус города, снижается (таблица).

Тенденция последних лет заключается в сокращении населения в городах с численностью населения >20 тыс. человек, преимущественно это промышленные центры, например, Киров за 5 лет потерял 1/6 населения. Такое резкое снижение численности населения, возможно, объясняется выводом одного из близлежащих поселков из официальных границ города. Незначительная убыль населения отмечается также в Людинове и Малоярославце.

Численность населения г. Балабаново увеличивается на протяжении всего периода наблюдений. Это можно объяснить удобным транспортно-географическим положением города, который является крупным железнодорожным узлом и расположен недалеко от Москвы. Балабаново привлекает значительное число мигрантов.

В малых городах Калужской области с численностью населения <20 тыс. человек в настоящее время

убыль населения происходит с меньшей скоростью, чем в предыдущей группе городов. Это объясняется тем, что период активного оттока населения в крупные города уже завершен, естественная убыль населения в незначительной степени компенсируется миграционным притоком населения из сельской местности. Среди городов с численностью населения <20 тыс. жителей растут Медынь, Боровск и Сухиничи.

Для всех малых городов Калужской области характерна сложная демографическая ситуация (рис. 2, 3). Максимальная естественная убыль населения наблюдается в городах с населением <10 тыс. человек. Это объясняется тем, что в структуре населения городов этой категории высока доля населения старшего возраста, что усугубляется постоянным миграционным оттоком населения в трудоспособном возрасте.

В городах с численностью населения 20–50 тыс. человек демографическая ситуация более благоприятная, чем в вышеописанной категории городов, что можно объяснить более благополучной ситуацией на рынке труда этих городов, меньшей долей лиц старше трудоспособного возраста.

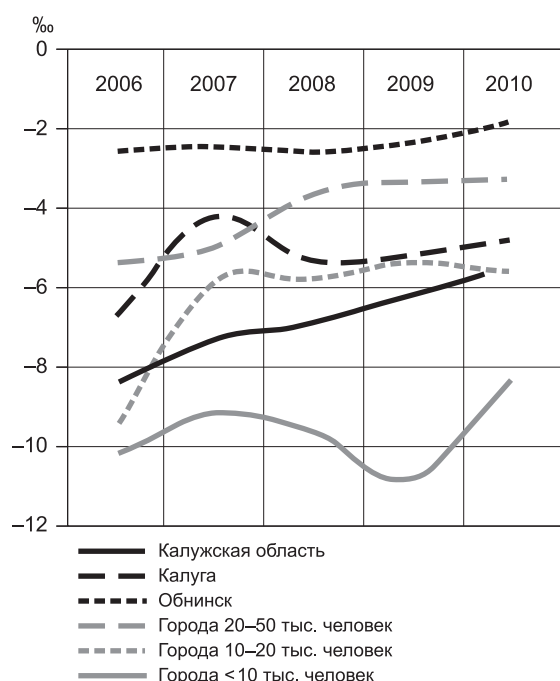


Рис. 2. Динамика естественной убыли населения в городах Калужской области, 2006—2010 гг., %. Составлено по [14]

Миграционная ситуация в малых городах Калужской области за 2008—2010 гг. характеризуется оттоком населения из всех категорий малых городов, что вероятнее всего связано со стагнацией процесса притока внешних мигрантов и депопуляцией сельских территорий, не способных поддерживать миграционный приток в малые города (рис. 3).

В целом доля малых городов в населении трудоспособного возраста значительно ниже, чем в общей численности населения по области, это свидетельствует о незначительном потенциале этих городов в качестве источника трудоспособного населения.

Занятость населения на крупных и средних предприятиях в малых городах. Калужская область отличается более высоким уровнем экономической активности населения (70% при 68% в среднем по РФ, по данным 2009 г.), этот показатель значительно вырос в последние годы (в 2002 г. он составлял 64%). Для малых городов Калужской области занятость меняется в зависимости от уровня их экономического развития, специализации экономики и от удаленности от Москвы и Калуги.

Максимальна доля населения, занятого на крупных и средних предприятиях, в относительно благополучных промышленных центрах — Кирове, Людинове, Балабанове.

В городах — центрах сельскохозяйственных районов показатель занятости населения на крупных и средних предприятиях города составляет 40—60%. При анализе рынка труда наиболее наглядный показатель — среднемесячная заработная плата. В группу с максимальной заработной платой входят города с развитой промышленной функцией, расположенные на севере области: Балабаново (крупный железнодоро-

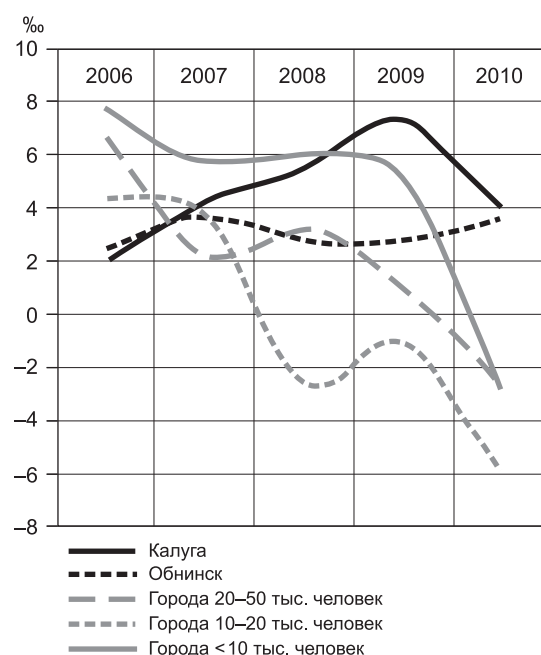


Рис. 3. Динамика миграционного прироста (убыли) населения в городах Калужской области, 2006—2010 гг., %. Составлено по [14]

рожный узел), Малоярославец (имеет значительный промышленный потенциал), Жуков (ориентирован на Московскую область), Кондрово (центр целлюлозно-бумажной промышленности, находящийся под влиянием регионального центра), Сосенский (центр высокоточного приборостроения), Медынь (специализируется на пищевой и мебельной промышленности). Таруса и Боровск, несмотря на то что не имеют развитой промышленности, в значительной степени ориентированы на Московскую агломерацию, что также отражается на уровне заработной платы.

В малых городах — центрах административных районов, не обладающих развитой экономической базой и удаленных от ареала экономического развития, уровень заработной платы ниже, чем в среднем по области (рис. 4).

Индустриальный потенциал малых городов Калужской области. Область — активно развивающийся промышленный регион. Подъем промышленного производства в Калужской области начался в 2007 г. благодаря реализации крупных инвестиционных проектов: за год объем производства вырос на 18%, а в 2008 г. — почти на 1/3 (в результате экономического кризиса объем промышленного производства несколько сократился).

Инвестиционное развитие области в меньшей степени затронуло малые города региона, чем Калугу и второй по величине город области — Обнинск. Доля малых городов в обрабатывающем производстве области сократилась с 2006 по 2010 г. с 30 до 11%. В максимальной степени этот процесс повлиял на города с явно выраженной промышленной специализацией экономики и с численностью населения 20—50 тыс. человек. Сходная ситуация наблюдается и в группе

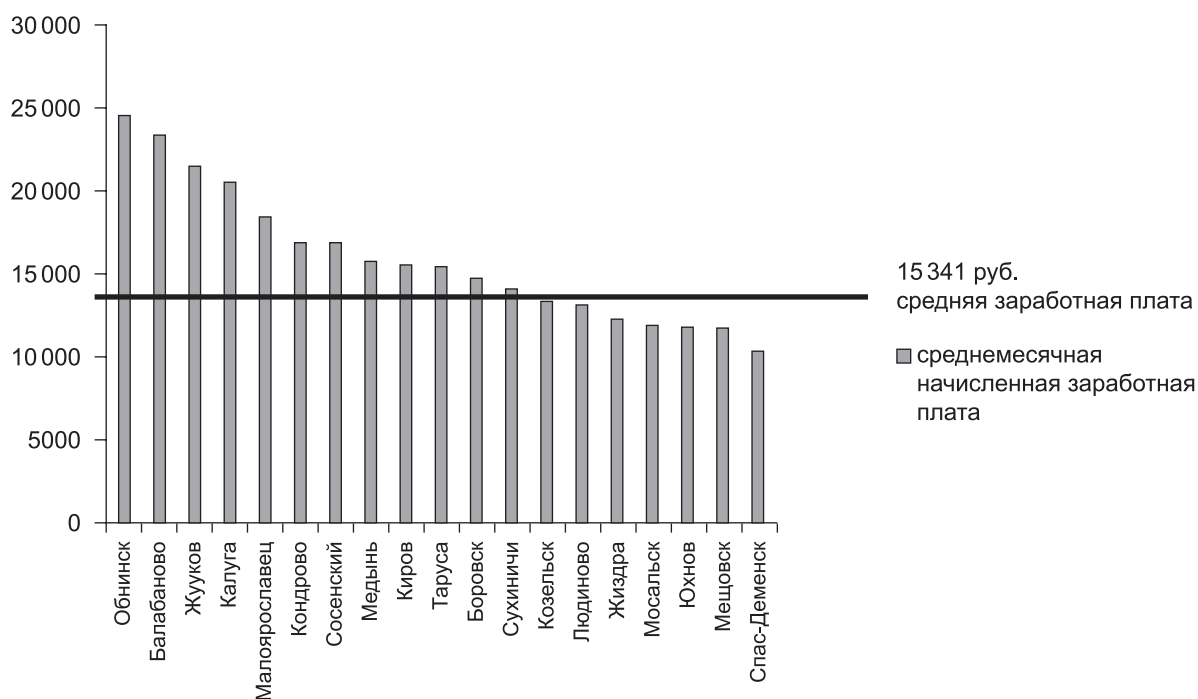


Рис. 4. Уровень заработной платы населения малых городов Калужской области, руб., 2010 г. Составлено по [14]

городов с численностью населения 10—20 тыс. человек, хотя в процентном отношении сокращение произошло не столь резко.

Такое относительное уменьшение промышленного потенциала малых городов на фоне развития области объясняется рядом факторов. С одной стороны, происходит увеличение общего объема показателя промышленного производства за счет возникновения новых производств в Калуге и размещения инвестиционных площадок за пределами городских поселений, в результате чего увеличивается доля “прочих территорий” в промышленном производстве области. С другой стороны, промышленный потенциал малых городов снижается из-за отсутствия модернизации промышленных производств, расположенных в малых городах Калужской области.

В малых городах области с численностью населения <10 тыс. человек промышленное производство практически отсутствует, поэтому доля этой категории городов в обрабатывающем производстве области сохранилась на прежнем низком уровне (1%).

Результаты исследований показали, что на жизнь малых городов усиливает влияние Московская агломерация. Близость к Москве и наличие развитой сети автомобильных и железных дорог становятся определяющими для развития многих малых городов области. Например, в Боровске и Тарусе функция культурно-рекреационного центра обслуживания жителей Москвы и Московской области становится доминирующей. Кроме того, близость Москвы привела к возникновению новых городов в области в 2000-х гг.

Снижается роль малых городов как обслуживающих центров сельской местности, что вызвано сокращением аграрного производства в области, ослаблением или исчезновением ранее существовавших

производственных связей между малыми городами и сельской местностью. В итоге происходит резкая поляризация направлений социально-экономического развития малых городов Калужской области. По итогам анализа статистики и полевых данных определены три типа малых городов Калужской области по уровню социально-экономического развития и трансформации функций малых городов.

К *первому типу* относятся города, расположенные в северной части Калужской области и находящиеся под влиянием Московской агломерации. Эти города можно разделить на несколько групп по функциям и направлениям социально-экономического развития. Первая группа — города, расположенные на транспортных артериях, они выполняют селитебные, промышленные, трудовые ресурсы функции и достаточно активно развиваются (Балабаново, Малоярославец, Медынь, Кременки, Ермолино, Белоусово). В перспективе эти города полностью войдут в сферу влияния столичной агломерации.

Вторая группа — города, удаленные от транспортных артерий, через которые не проходит железная дорога, но в силу двухчасовой доступности от Москвы, привлекательности природного ландшафта, значимости историко-культурного наследия они становятся рекреационными центрами для жителей Московской агломерации (Боровск, Таруса).

Ко *второму типу* малых городов отнесены города с исторически развитой промышленной или транспортной функцией, расположенные в южной части Калужской области (Сухиничи, Кондрово, Людиново, Киров, Сосенский). Эти города можно классифицировать как относительно автономные селитебные и промышленные центры. Из-за большей удаленности от Москвы они сохраняют промышленную и

транспортную функцию, являются значимыми административными и обслуживающими центрами для окружающей сельской местности. Относительная социально-экономическая стабильность этих городов часто зависит от деятельности ведущего промышленного предприятия.

Третий тип составляют города внутренней периферии области с доминирующей административно-обслуживающей функцией для окружающей сельской местности, селитебной функцией, но менее выраженной, чем для городов, расположенных ближе к Москве, и рекреационной функцией (Юхнов, Жиздра, Спас-Деменск, Мещовск, Мосальск). В этих городах во многом исчерпан внутренний потенциал развития и внешние импульсы развития сильнее внутренних, что приводит к усилению субъективных факторов в развитии городов.

Выводы:

— для малых городов в Калужской области один из ключевых факторов усиления той или иной функции — близость города к Московской агломерации. Если город попадает в поле воздействия Московской

агломерации, вероятнее всего развитие в нем промышленной функции или рекреационной функции. Второй по значимости фактор развития — историческая специализация города, она особенно важна в городах, которые являются значимыми промышленными центрами областного уровня, как, например, Кондрово и Людиново;

— в городах с низким потенциалом социально-экономического развития фактор исторической специализации также часто значим, поскольку нет новых факторов, определяющих развитие;

— города, которые ранее были небольшими центрами сельскохозяйственных районов по переработке местной сельскохозяйственной продукции, в основном утратили эту функцию в связи с кризисной ситуацией в сельском хозяйстве. Определяющей для них становится базовая городская административно-обслуживающая функция;

— можно говорить об усиливающихся расхождении в социально-экономическом развитии не только на региональном уровне, но и на уровне малых городов, относящихся к одному иерархическому уровню.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Баканов С.А. Малый советский город 1960—80-х гг. в зеркале отечественной урбанистики // Новый истор. вестн. 2003. № 9. С. 123—133.
2. Владимиров В.В. Малые города: некоторые вопросы типологии, административного статуса, развития, управления и генерального плана // Градостроительство в век информатизации. М.: Едиториал УРПС, 2002. С. 37—41.
3. Глазычев В.Л. Уездный город N // Отечественные записки. 2002. № 6 (7). http://www.glazychev.ru/habitations&cities/2002_UezdGrad.htm (дата обращения: 25.12.2013).
4. Глазычев В.Л. Глубинная Россия: 2000—2002. М.: Новое издательство, 2005. 325 с.
5. Ковалев С.А. Типы поселений — районных центров СССР // Вопр. геогр.: Сб. 56. М., 1962. С. 54—72.
6. Константинов О.А. О классификации городов в экономической географии // Вопр. геогр.: Сб. 41. М., 1957. С. 65—92.
7. Ланно Г.М. География городов. М.: ВЛАДОС, 1997. 480 с.
8. Ланно Г.М. Города России: Взгляд географа. М.: Новый хронограф, 2012. 504 с.
9. Малый город: Социально-демографическое исследование небольшого города / Под ред. Б.С. Хорева. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1972. 248 с.
10. Минц А.А., Преображенский В.С. Функция места и ее изменение // Изв. АН СССР. Сер. геогр. 1970. № 6. С. 118—131.
11. Нефедова Т.Г., Трейвиш А.И. Сильные и слабые города России // Полюса и центры роста в региональном развитии. М.: ИГ РАН: Междунар. академия регионального развития и сотрудничества, 1998.
12. Плюснин Ю.М., Заусаева Я.Д., Жидкевич Н.Н., Позаненко А.А. Отходники. М.: Новый хронограф, 2013.
13. Пути развития малых и средних городов центральных экономических районов СССР. М.: Наука, 1967.
14. Социально-экономические показатели городов Калужской области, 2010 г. Калуга, 2011.
15. Флоринская Ю.В. Трудовая миграция из малых российских городов как способ выживания // Соц. исследования. 2006. № 6. С. 79—86.
16. Ходжаев Д.Г., Кочетков А.В., Листенгурт Ф.М. Система расселения в СССР (вопросы комплексного планирования). М.: Экономика, 1977.
17. Ходжаев Д.Г., Хорев Б.С. Концепция единой системы расселения и плановое регулирование роста городов в СССР // Проблемы урбанизации в СССР. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1971.
18. Хорев Б.С. Городские поселения СССР. М.: Мысль, 1968.

Поступила в редакцию
20.07.2013

M.S. Savoskul, N.A. Mozgunov, G.A. Pivovarov

SOCIAL-ECONOMIC TRANSFORMATION OF SMALL TOWNS OF THE NON-CHERNOZEM REGION (CASE STUDY OF THE KALUGA OBLAST)

Socio-economic transformation of small towns of the Non-Chernozem region was studied in the Kaluga oblast. Historical-genetic types of towns are described, as well as the dynamics of urban population numbers after 1991 and the transformation of demographic and migration situation in 2008—2010. Small towns of the Kaluga oblast were classified with account of their socio-economic transformation and changes of prevailing urban functions. Factors governing the trends of development of small towns in the Kaluga oblast are discussed.

Key words: small towns of the Non-Chernozem region, socio-economic transformation, dynamics of population numbers, migrations, labor market.