

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ТУРИСТСКОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ МАЛЫХ И СРЕДНИХ ГОРОДОВ (НА МАТЕРИАЛАХ ПЕРМСКОГО КРАЯ)

С.Э. Мышлявцева¹, С.А. Меркушев², В.В. Ланин³

^{1–3} Пермский государственный национальный исследовательский университет, географический факультет

¹ Кафедра туризма, доц., канд. геогр. наук; e-mail: mushl_sve@mail.ru

² Кафедра социально-экономической географии, доц., канд. геогр. наук; e-mail: merck.sergey@yandex.ru

³ Кафедра математического обеспечения вычислительных систем, ст. преподаватель; e-mail: vlanin@live.com

Исследование посвящено разработке методики и оценке туристской привлекательности городов, выполненной на примере малых и средних городов Пермского края. Города были оценены по восьми критериям, включающим 30 показателей. По результатам расчетов выделено четыре группы городов, различающихся по индексу туристской привлекательности. В группу с наиболее высокой туристской привлекательностью вошли Кунгур, Соликамск, Чайковский, Оса. Это главным образом города, сохранившие богатое культурное и природное наследие, в которых присутствует системный подход при принятии управленческих решений по формированию дружественной среды на протяжении двух последних десятилетий. Вторая группа объединила города Кудымкар, Нытву, Лысьву, Очер, Чердынь, Добрянку, Краснокамск. Города уступают по числу аттракторов, привлекающих туристские потоки. Исключение составляет Чердынь, имеющая высокую плотность культурного наследия, но отстающая в формировании сервисной среды. У городов группы высокий потенциал, но повышение туристской привлекательности будет зависеть от решения вопросов диверсификации и интенсификации производственной и непроизводственной сфер. В третью группу вошли Губаха, Чусовой, Чернушка, Усолье, Красновишерск, Верещагино. Большинство городов группы обладает высокой туристской узнаваемостью, которая обеспечивается их положением вблизи значимых туристских доминант. Для повышения привлекательности центров этих городов необходимо обеспечить их более тесные связи с окрестными доминантами с целью достижения эффекта синергии. В четвертую группу вошли Чермоз, Оханск, Кизел, Александровск, Горнозаводск, Гремячинск. Эта группа объединяет города с самой высокой долей минимальных оценок показателей. Для дальнейшего развития необходимо стремиться к формированию очагов дружественной туристской среды, усилению взаимодействия с соседними муниципалитетами для достижения синергетического эффекта.

Ключевые слова: транспортная доступность, комфортность городской среды, идентичность и разнообразие, инфраструктурная обеспеченность, индекс туристской привлекательности

DOI: 10.55959/MSU0579-9414.5.78.5.6

ВВЕДЕНИЕ

Небольшие города, имея разный путь развития, обладают неодинаковой туристской привлекательностью. Одни становятся узловыми центрами на устойчивых туристских маршрутах и принимают существенные туристские потоки, другие, имея потенциал, все же остаются в стороне от активного вовлечения в туристские процессы. Вопрос, какие факторы существенно влияют на формирование привлекательности и как можно управлять этим процессом, ставится в настоящем исследовании.

В последнее десятилетие наблюдается новый всплеск интереса к всестороннему изучению данных типов городов. В частности, рассматриваются вопросы создания комфортной городской среды и сохранения их историко-архитектурного облика [Енин, Седых, 2020], эффективного использова-

ния ресурсного потенциала [Панов, 2021], процессов ревитализации малых городов [Гуныко и др., 2019] и др. Прослеживается стремление к дифференцированному анализу городского пространства, делается акцент на изучение привлекательности отдельных составляющих городской среды как с точки зрения пространственной, так и функциональной структуры [Смирнов, Смирнова, 2021; Токташева, 2019; Молодых, Германова, 2021]. Малые и средние города, как правило, имеют один общественный центр, где сосредоточена вся общегородская жизнь. При беглом осмотре посетитель успевает ознакомиться только с частью города, в которой сосредоточены главные достопримечательности, и впечатление о городе в целом в основном сложится именно в результате того, что он увидит здесь. Центральные зоны и их отдельные части все чаще становятся предме-

тами научных исследований. Например, А.С. Попова и С.Б. Данилова, изучая проблемы и особенности центральных городских площадей, дают ряд предложений по их преобразованию [Попова, Данилова, 2018]. К.С. Мечетина и П.И. Лошаков на примере г. Ухты рассматривают основные приемы, используемые при формировании современного ландшафта городских площадей [Мечетина, Лошаков, 2018].

Мысль о том, что массовый туризм может и должен стать одним из важнейших факторов политики активизации (в современной трактовке ревитализации) небольших городов далеко не нова [Малый город, 1972]. Опыт путешествий по стране позволяет нам утверждать, что туристско-рекреационная среда рассматриваемых населенных пунктов России в настоящее время быстро улучшается, повышается комфортность проживания и пребывания в них. Если еще пять лет назад упомянутые изменения в основном затрагивали только главные города регионов, то теперь они характерны для многих малых и средних городов, а также поселков и сел [Зырянов, Зырянова, 2021].

Значительная часть малых городов имеет периферийное положение, в то время как «центральное положение города в системе расселения приносит дополнительные выгоды, а периферийное, т. е. глубинное, удаленное от демографического, экономического или иного центра, положение несет издержки» [Бабурин и др., 2016, с. 39]. Кроме того, за привлечение дополнительных ресурсов небольшие города вынуждены конкурировать между собой, поскольку ограниченные бюджетные средства распределяются на конкурсной основе для обеспечения их наиболее эффективного использования. В период с 2018 г. по настоящее время проводится Всероссийский конкурс «Формирование комфортной городской среды» (конкурс для городов с населением до 100 тыс. человек и исторических поселений) [Всероссийский конкурс..., 2023]. В рамках национального проекта «Туризм и индустрия гостеприимства» для городов анонсирован Всероссийский конкурс лучших проектов туристского кода центра города.

В Российской Федерации по данным Всероссийской переписи населения 2021 г. насчитывался 801 малый город (численностью до 50 тыс. чел.) и 146 средних (от 50 тыс. до 100 тыс. чел.). Это потенциальные конкуренты за ресурсы, в том числе на реализацию проектов по созданию комфортной городской среды. Федеральные средства выделяются только при наличии регионального софинансирования проекта. При подготовке заявок на участие в федеральном конкурсе с целью повышения шансов на успех на региональном уровне важно решить

управленческую задачу оптимального отбора городов, что невозможно сделать без строгого научного обоснования, опирающегося на набор четких критериев и показателей их оценивания.

Цель исследования – формализация и оценка туристской привлекательности малых и средних городов на примере Пермского края.

Под туристской привлекательностью города мы понимаем возможности городской системы притягивать к себе позитивное внимание посетителя (жителя, экскурсанта, туриста), благодаря существующему туристско-рекреационному потенциалу (ресурсам) и созданной туристско-рекреационной среде.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Методика оценки расчета индекса туристской привлекательности городских центров малых и средних городов включает систему, состоящую из восьми критериев и 30 показателей (табл. 1). По нашим представлениям она охватывает все компоненты, формирующие туристскую систему города, показатели являются объективными, доступными для сбора, измеримыми. При выборе показателей и критериев авторы стремились учесть все составляющие туристской привлекательности, хотя их возможности были ограничены отсутствием некоторых статистических данных и четких алгоритмов расчета ряда показателей.

Показатели оценивались по шкале от 1 (минимальное значение) до 5 баллов. Индекс туристской привлекательности рассчитывался как сумма значений всех показателей с учетом весовых коэффициентов, назначенных экспертами после обсуждения. Это, по нашему мнению, был самый творческий этап проводимого исследования, привнесший в исследование определенный момент субъективности. Минимальные и максимальные абсолютные значения определялись после сбора данных по каждому показателю. Для формирования шкалы числовых показателей использовался алгоритм кластеризации k -means ($k = 5$).

Для сбора первичных данных были разработаны опросные листы, разосланные в муниципальные администрации. Поступившие данные прошли двухступенчатую проверку специалистами отдела туризма Министерства туризма и молодежной политики Пермского края, экспертами. Оценка произведена в пределах центров всех малых и средних городов Пермского края в марте 2022 г.

Предложенная методика прошла апробацию и принята Министерством туризма и молодежной политики Пермского края в качестве рабочего инструмента для проведения оценочных работ [Приказ..., 2021].

Критерии и показатели оценки туристской привлекательности города [Мышлявцева, 2021]

Критерий	Показатель	Значение показателя
1. Транспортная доступность города	1.1. Число пар междугородних рейсов до города (по видам транспорта) в выходные дни (в субботу и воскресенье), ед.	Характеризует транспортную доступность городского центра для туристов и экскурсантов.
2. Обеспеченность туристской инфраструктурой	2.1. Число музеев в городе, всего, ед.	Характеризует уровень обеспеченности объектами туристского интереса. Применяется с учетом значения музеев: региональные, муниципальные и негосударственные
	2.2. Число театров в городе, ед.	Характеризует уровень обеспеченности объектами туристского интереса. Применяется с учетом значения театров: региональные, муниципальные и негосударственные
	2.3. Число объектов культурного наследия в центре города, в том числе памятников истории, градостроительства и архитектуры, ед.	Характеризует уровень обеспеченности объектами туристского интереса. Применяется с учетом значения объектов федеральные, региональные, местные
	2.4. Плотность объектов культурного наследия, музеев, театров в центре города, ед./га	Характеризует уровень концентрации объектов туристского интереса в центре города
	2.5. Число монументов, скульптур, арт-объектов в центре города, ед.	Характеризует уровень обеспеченности объектами туристского интереса
	2.6. Число объектов спортивной инфраструктуры (бассейны, спортивные комплексы, стадионы) в городе, ед.	Характеризует уровень обеспеченности объектами туристского интереса
	2.7. Число предприятий общественного питания в центре города, ед.	Характеризует уровень обеспеченности объектами туристского сервиса.
	2.8. Плотность предприятий общественного питания в центре города, ед./га	Характеризует уровень концентрации объектов туристского сервиса. Рассчитывается от площади городского центра
	2.9. Число посадочных мест в предприятиях общественного питания в центре города, ед.	Характеризует уровень обеспеченности объектами туристского сервиса
	2.10. Обеспеченность посадочными местами в предприятиях общественного питания, ‰	Характеризует общую обеспеченность города местами в предприятиях общественного питания
	2.11. Наличие сувенирных магазинов в центре города, ед.	Характеризует уровень обеспеченности объектами туристского интереса
	2.12. Наличие коллективных средств размещения (далее – КСР) в городе, ед.	Характеризует уровень обеспеченности объектами туристского сервиса
	2.13. Число мест для размещения в КСР в городе, ед.	Характеризует уровень обеспеченности объектами туристского сервиса
3. Комфортность городской среды	3.1. Наличие пешеходных пространств в центре города, км	Характеризует уровень доступности объектов туристского интереса и комфорта передвижения в центре города. Рассчитывается общая протяженность пешеходных пространств в пределах городского центра. Пешеходное пространство – место, предназначенное исключительно для движения пешеходов, включает пешеходные улицы, аллеи, тротуары и др.
	3.2. Доля пешеходных пространств в центре города, ‰	Характеризует уровень комфортности нахождения в центре города
	3.3. Наличие озелененных территорий общего пользования (скверов, парков, лесопарков и т. д.) в центре города, га	Общая площадь озелененных территорий в пределах центра города. Характеризует уровень комфорта нахождения в центре города

Продолжение таблицы 1

Критерий	Показатель	Значение показателя
	3.4. Уровень озеленения центра города, %	Доля озелененных территорий общего пользования в общей площади центра города. Характеризует уровень комфорта нахождения в центре города
	3.5. Эстетическая привлекательность городского ландшафта, баллы	Характеризует идентичность и разнообразие городской среды. Учитывается наличие ландшафтных природных доминант (открытый водоем: пруд, озеро, река), расчлененный рельеф (наличие утесов, высоких береговых склонов, холмов и т. д.), наличие панорамных точек, мест панорамного обзора (природного и искусственного происхождения – доступные смотровые площадки, вышки, колокольни, природные балконы)
4. Идентичность и разнообразие	4.1. Число предприятий общественного питания в центре города, в основе меню которых блюда прикамской кухни, ед.	Характеризует идентичность и разнообразие туристского предложения
	4.2. Наличие народных промыслов, ед.	Характеризует идентичность и разнообразие туристского предложения
	4.3. Наличие местного производства товаров народного потребления и продажа продукции местных производителей в городе, ед.	Характеризует идентичность и разнообразие туристского предложения
	4.4. Количество туристских событийных мероприятий в год, ед.	Характеризует идентичность и разнообразие туристского предложения. Туристское событийное мероприятие – это массовое общественное мероприятие, ориентированное не только на местных жителей, но и на посетителей (туристов и экскурсантов). Применяется с учетом значения события международного, федерального, регионального, местного значения
5. Виртуальная привлекательность	5.1. Число поисковых запросов туристской направленности, ед./мес.	Оценка виртуальной туристской привлекательности города
6. Безопасность	6.1. Число совершенных преступлений в городе, ‰	Характеризует уровень безопасности городской среды
7. Активная позиция города	7.1. Участие муниципального образования в федеральных и региональных конкурсах на получение субсидий по благоустройству городской среды, ед.	Характеризует активную жизненную позицию и уровень сформированности проектных компетенций в области благоустройства
8. Объем туристского потока	8.1. Число туристов в муниципальном образовании, чел./год	Характеризует уровень реального спроса на туристский продукт муниципального образования
	8.2. Число туристов, приходящееся на 1 тыс. местного населения муниципального образования, ‰	Характеризует уровень реального спроса на туристский продукт города. Показывает число туристов, приходящееся на одну тысячу человек
	8.3. Число посетителей музеев города, чел./год	Характеризует уровень реального спроса на туристский продукт города
	8.4. Посещаемость туристских событийных мероприятий, чел.	Характеризует уровень туристского интереса к проводимым событиям

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

По результатам расчетов выделено четыре группы городов, различающихся по индексу туристской привлекательности (табл. 2).

Таблица 2

Рейтинг малых и средних городов Пермского края по индексу туристской привлекательности

Место в рейтинге	Группа	Название	Баллы
1	I	Кунгур	402
2		Соликамск	377
3		Чайковский	353
4		Оса	348
5	II	Кудымкар	319
6		Нытва	314
7		Лысьва	302
8		Очер	297
9		Чердынь	290
10		Добрянка	276
11		Краснокамск	274
12	III	Губаха	262
13		Чусовой	255
14		Чернушка	235
15		Усолье	217
15		Красновишерск	217
16		Верещагино	213
17	IV	Чермоз	196
18		Оханск	196
19		Кизел	186
20		Александровск	176
21		Горнозаводск	172
22		Гремячинск	129

В группу с наиболее высокой туристской привлекательностью вошло четыре города. Среди них самым привлекательным городом для развития туризма оказался Кунгур. Его высокий суммарный балл (402) формируется благодаря самой большой доле максимальных пятибалльных значений промежуточных показателей (36,7% от общего числа).

Безусловно, это связано с длительной историей развития Кунгура как центрального места, консолидировавшего вокруг себя обширную территорию. Сохранившаяся застройка второй половины XVIII – начала XX в. создает атмосферу преуспевающего купеческого города (православные храмы, здание Гостиного двора, купеческие особняки и др.). На окраине города расположена достопримечатель-

ность общероссийского значения – Кунгурская ледяная пещера.

Но богатое наследие – не единственная причина достигнутого результата. По нашему мнению, в последние десятилетия в Кунгуре в наибольшей степени проявился системный подход при принятии управленческих решений, который позволил развиваться, не только сохраняя и используя богатое наследие, но и постоянно создавая новые точки притяжения, формируя среду, дружелюбную для горожан и гостей. Городские власти начали заниматься вопросами преобразования среды гораздо раньше других муниципалитетов региона, задолго до того, как появились крупномасштабные национальные и региональные проекты в этой сфере.

Пространство городского исторического ядра становится все более целостным, исторические здания удачно сочетаются с новыми малыми архитектурными формами. Объекты связаны воедино. Пешеходная зона улицы К. Маркса, насыщенная архитектурными достопримечательностями, продолжается участком улицы Гоголя, на четной стороне которой расположены музеи истории купечества и краеведческий. На перекрестке улиц Гоголя и Советской – сквер с памятником А.С. Губкину, обустроенный во второй половине 2000-х гг. Далее – малые архитектурные формы «Самовар», «Никитка-летун». В этом же квартале, на улице Октябрьской, художественный музей, за которым одна из архитектурных доминант города – Тихвинский храм.

Уютное микропространство сквера с памятником Губкину дополняется панорамой правого берега Сылвы с «проглядывающей» сквозь кроны деревьев архитектурной доминантой – Преображенским храмом, который относится «к постройкам типа “корабль” и действительно напоминает судно, плывущее по водам реки Сылвы» [Кунгур, 2009, с. 45].

В 2023 г. в городе началась реализация проекта «Кунгур. Город мастеров».

При достаточно больших успехах в повышении визуальных характеристик качества городской среды, хорошо видны нерешенные проблемы, среди которых преобразование Соборной площади, намеченное на ближайшую перспективу. Важно также преодолеть негативную тенденцию вымывания из функциональной структуры города ряда профильных функций, в первую очередь машиностроения, требуют решения и проблемы, связанные со значительной закарстованностью территории.

Один из старейших городов Уральского Прикамья – Соликамск – оказался на второй позиции рейтинга (377 баллов), доля пятибалльных значений частных показателей в данном случае 30%. Из наиболее весомых показателей, по которым Соликамск проигрывает Кунгуру, число монументов, скульп-

птур, арт-объектов в центре города, меньше в соликамском центре и объектов культурного наследия.

Как и Кунгур, Соликамск был в определенные периоды истории столичным центром обширной территории, пользовался выгодами географического положения на важных транзитных путях из Центральной России в Сибирь. Важная причина определенного отставания Соликамска сегодня – более позднее вступление на путь активного преобразования городской среды, оно четко наметилось только на рубеже 2000–2010 гг. Наиболее красноречивым свидетельством проблем, характерных для города в сфере туризма до этого, – ситуация вокруг уникального музея соли, который на рубеже веков был на грани исчезновения.

Среди позитивных изменений прежде всего необходимо отметить мероприятия по обустройству пространства исторического ядра вдоль левого берега р. Усолки. Здесь реализуется архитектурный проект «Соляная верста», ставший победителем Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды в 2020 г.

Несмотря на малый размер, река являлась естественной планировочной осью, вдоль которой развивался город. На ее левом берегу расположены главные объекты историко-культурного наследия города – центральный архитектурный ансамбль XVII–XVIII вв., включающий Соборную площадь, Троицкий и Крестовоздвиженский соборы, соборную колокольню, Богоявленскую и Воскресенскую церкви, дом воеводы, Людмилинскую соляную скважину, ставшую предвестником открытия Верхнекамского месторождения калийных солей, Мемориальный ботанический сад Г.А. Демидова.

Со временем Усолка оказалась исключенной из городской ткани, сократились пешеходные связи между берегами, которые заросли кустарником, тростником и рогозом. Главная идея проекта – возвращение реки в городской ландшафт. Уже появились двухкилометровый променады вдоль русла реки, детская игровая площадка «Детский сользавод», благоустроена территория Людмилинской скважины, реконструированы пешеходные мосты.

На третьей позиции рейтинга – Чайковский (353 балла), доля промежуточных оценок со значением 5 баллов снизилась в данном случае уже до 23,3%. Город не имеет преимуществ двух первых лидеров с богатым историческим наследием. Его пункт дифференциации – хороший потенциал, заложенный в советские годы, когда он развивался как своеобразная витрина социалистического мира в Пермском крае, образовательный центр, прежде всего спортивного и музыкального направлений, точка притяжения круизного и событийного (в сфере детского музыкального искусства) туризма. Чайковский в

советский период являлся примером реализации комплексного подхода к созданию комфортной среды для человека. И сегодня по показателям озелененности центра он выглядит очень выигрышно на фоне Кунгура и, особенно, Соликамска. Наследие советского периода в 1990-е гг. стремительно утрачивалось в первую очередь из-за достаточно жесткой трансформации городской производственной составляющей, выразившейся в «вымывании» из функциональной структуры ряда высокотехнологичных видов деятельности, что не могло не повлиять отрицательно на качество среды.

Положительные перемены стали наиболее заметны в последние пятнадцать лет. Один из их ярких маркеров – формирование новой специализации. Здесь построен Федеральный центр подготовки по зимним видам спорта «Снежинка» имени А.А. Данилова. В летнее время город является пунктом остановки круизных теплоходов, следующих по Воткинскому водохранилищу, хотя кризисная ситуация в сфере круизного судоходства не позволяет в полной мере использовать преимущества положения на реке, входящей в Единую глубоководную систему европейской части России.

Оса занимает четвертую позицию рейтинга среди всех рассматриваемых городов (348 баллов) и первую среди малых. Доля частных показателей с пятибалльными оценками в очередной раз снизилась, составив 20%. Город, который прошел более чем 430-летнюю историю развития, превосходит Чайковский по наличию объектов культурного наследия, числу монументов, скульптур, арт-объектов в центре города, но уступает последнему по уровню развития некоторых видов социальной инфраструктуры и благоустройству. По нашему мнению, Оса нуждается в активизации деятельности по формированию привлекательной городской среды. В частности, необходимо ускорить процессы преобразования исторических кварталов, более интенсивно заниматься диверсификацией финансовой базы этого процесса, развивать и преумножать местный опыт развития событийного туризма (мероприятия, связанные с экспедициями В. Беринга, театральные постановки столичного театра на открытом воздухе). Важно решить и давнюю проблему привлечения в город туристов круизных теплоходов, путешествующих по Каме.

Вторая группа объединила семь городов со значениями итогового показателя туристской привлекательности в диапазоне 274–319 баллов. Доля промежуточных показателей со значением 5 баллов у городов группы колеблется от 6,7% (у Лысьвы, Очера, Краснокамска) до 16,7% (у Нытвы).

У всех городов оказались максимальными значения баллов по хотя бы одному частному показателю.

телю, характеризующему развитие общественного питания. Единства по другим промежуточным показателям, продемонстрировавшим максимальные значения, в группе нет.

По сравнению с предыдущей группой в рассматриваемых городах заметно сокращается количество достопримечательностей, способных консолидировать значимые туристско-рекреационные потоки. К ним, по нашему мнению, в Чердыни, Кудымкаре, Лысьве, Нытве, Очере, Краснокамске относятся уникальные музейные экспозиции в старейшем на Урале краеведческом музее имени А.С. Пушкина, Коми-пермяцком краеведческом музее имени П.И. Субботина-Пермяка, Музее каски, Музее ложки, Парке пермского периода, музее «Коммунальная квартира». В Кудымкаре и Лысьве – драматические театры, в Добрянке – ансамбль песни и танца народов Урала «Прикамье», санаторий «Уральская Венеция».

Важно, что в последние годы в связи со значительным увеличением объемов финансирования в рамках национальных проектов и региональных программ в ряде городов активизировались процессы преобразования городской среды: реконструируются улицы и бульвары, появляются разнообразные малые архитектурные формы, преобразуются городские библиотеки. Завершены работы по благоустройству центрального городского парка культуры и отдыха имени В.И. Ленина в Краснокамске, создается Центральный парк культуры и отдыха на берегу городского пруда в Нытве, реализуется проект благоустройства «Шаховская набережная» в Лысьве. Введен в эксплуатацию дворец культуры и спорта имени В.А. Ладугина в Добрянке, в этом же городе в рамках проекта инициативного бюджетирования начато приведение в порядок городского парка, который находился в заброшенном состоянии в течение длительного времени.

Говоря о Кудымкаре, следует отметить, что его относительно высокая туристская привлекательность обусловлена и сохраняющимся потенциалом, созданным в течение продолжительного периода, когда город выполнял столичные функции. Статус центра субъекта Российской Федерации был утрачен им только в 2005 г. Сохранение и трансляция самобытной коми-пермяцкой культуры через культурные события, национальную кухню, традиционные ремесла способствуют повышению туристской привлекательности места.

Типичная горнозаводская планировка Лысьвы, Нытвы, Очера, Добрянки, сложившаяся вокруг заводских прудов, позволяет сформировать полноценные городские водно-зеленые каркасы, совмещающие их с пешеходными пространствами, насыщенными разнообразными достопримечательностями, кото-

рые должны быть соединены с пешеходными зонами центральных микрорайонов. Особенно выигрышна в этом отношении позиция Добрянки: ее городские кварталы выходят также к Камскому водохранилищу. Для Краснокамска актуально решение проблемы обеспечения большей связности между городским центром и камской набережной. Отметим, что пока преобразование прибрежных зон в упомянутых городах идет достаточно медленно, поскольку финансовая база данных мероприятий слабо диверсифицирована, в основном это средства федерального и регионального бюджетов, конкуренция за использование которых весьма жесткая. В 2023 г. начата реализация проектов «Заводская набережная», в Добрянке, «Набережная стихий» в Краснокамске. Эти города, наряду с Кунгуром и Чусовым, стали победителями федерального конкурса в номинации «Малые города и исторические поселения».

Важно подчеркнуть, что развитие туризма и рекреации в рассматриваемых городах второй группы должно идти параллельно процессам диверсификации и интенсификации их производственной сферы, обогащения функциональной структуры производственными видами деятельности, напрямую не связанными с индустрией туризма. При развитии Нытвы, Добрянки и Краснокамска важно использовать потенциал взаимодействия в рамках Пермской агломерации, сделав акцент в Нытве на повышении эффективности функционирования территории опережающего социально-экономического развития, в Добрянке – на привлечении научно-исследовательской деятельности и высшего образования, в Краснокамске – на решении экологических проблем.

Чердынь, обладающая богатым историко-культурным наследием, в рассматриваемой группе выглядит особняком. Древняя столица княжества Пермь Великая, расположенная на высоких холмах над р. Колвой в окружении бескрайних лесов, ныне является объектом культурного наследия «Уездный город Чердынь» и обладает статусом «достопримечательное место». В его границах расположены церковь Иоанна Богослова, объект культурного наследия федерального значения; более 50 памятников градостроительства и архитектуры регионального значения [Приказ государственной..., 2020]. «Каждая улица, каждый храм, каждый дом – звено в цепи нескончаемой и неразрывной истории» [Чердынь, 2009, с. 2]. Ранее один из авторов данной статьи отмечал, что «масштаб и величие историко-культурного наследия, которым обладает город, в настоящее время сопоставим с масштабом проблем сохранения этого наследия» [Меркушев, 2010, с. 114].

Оказаться в первой группе Чердыни не позволяет уровень развития инфраструктуры и благоустройства. Если у остальных городов группы доля

промежуточных показателей с наименьшим значением (1 балл) не превышает 10%, то здесь она составляет 23,3%. Среди частных показателей с самыми низкими значениями – число коллективных средств размещения, предприятий общественного питания. Вследствие относительной неразвитости туристской инфраструктуры Чердынь принимает в основном экскурсионные потоки, что не позволяет ей более полно реализовать свой туристский потенциал. В связи с этим актуальным, на наш взгляд, остается предложение по разработке отдельной региональной программы развития города наподобие программы, которая была реализована в 1990-е гг. в Свердловской области к празднованию 400-летия г. Верхотурье.

В третью группу вошло шесть городов со значениями итогового показателя туристкой привлекательности в диапазоне 213–262 балла. Доля промежуточных показателей со значением 5 баллов у городов группы колеблется от 10% (Губаха, Чусовой) до 0% (Верещагино, Красновишерск).

У четырех городов из шести туристский потенциал выше, чем позиция, занимаемая ими в представленном рейтинге. Эти города имеют свое яркое лицо на туристской карте Пермского края либо за счет своеобразия географического положения, либо из-за наличия важных объектов притяжения туристов. Губаха известна как горнолыжная столица региона, Красновишерск является своеобразными воротами в горный Урал – территорию активного туризма. Чусовой, расположенный на р. Чусовой и одновременно в устье р. Усьвы, в которую в городской черте впадает Вильва, – конечный пункт целого ряда активных водных маршрутов и закономерное место расположения исторического этнопарка, в названии которого есть главный городской гидроним. Усолье – обязательный пункт посещения на культурно-познавательных маршрутах, благодаря Усольскому историко-архитектурному музею-заповеднику «Усолье Строгановское». И только Верещагино и Чернушка не имеют своего узнаваемого лица, хотя являются достаточно благоустроенными городами края.

Особенно стоит отметить Губаху. Она начала развиваться как центр угольной промышленности, а после Великой Отечественной войны стала местом сосредоточения химического и коксового производств. В промышленном городе нет объектов культурного наследия, а именно этот показатель имеет большой вес. Вместе с тем по числу монументов, скульптур, арт-объектов и числу туристов город получил наивысшие значения. В последнее десятилетие активно реализуются проекты преобразования городской среды. Ведущая роль в позитивных изменениях принадлежит ПАО «Метафракс», при

поддержке предприятия проведена реконструкция главных улиц и городского сквера Победы, возведены храм и мечеть. Благодаря участию в краевом грантовом конкурсе «Пермский край – территория культуры», который нацелен на активизацию позитивных преобразований локальной среды за счет консолидации усилий местных сообществ, административного ресурса и т. д., городская среда насыщена интересными арт-объектами: «Музыка северного ветра», памятник пермскому периоду, «Птица счастья», фонтан в виде книги и др.

Главная туристская доминанта – всесезонный курорт «Губаха», развивающийся на базе крупнейшего в крае горнолыжного комплекса, который за сезон 2021 г. принял 120 тыс. посетителей [Распоряжение Правительства..., 2022]. Предприятие реализует масштабный проект развития совместно с АО «Корпорация «Туризм.РФ», в будущем предполагается привлечение 500 тыс. посетителей. Наличие курорта положительным образом сказывается на развитии губахинского сектора услуг: активно сдается жилье, развиваются сети общественного питания и коллективных средств размещения. Кроме этого, позитивные преобразования среды формируют основу для приема туристских потоков более разнообразного спектра, что поддерживается и развитием событийного туризма (ландшафтно-театральный фестиваль «Тайны горы Крестовой», фестиваль-реконструкция «Губаха Alive»).

Лидеры третьей группы Губаха и Чусовой схожи и по стремлению активно использовать потенциал своего топографического положения, отличающегося наличием удачных панорамных площадок в городской черте и окрестностях, которые постепенно обустраиваются. Новые туристские маршруты здесь также разрабатываются с учетом своеобразия сочетания природной и урбо-индустриальной сред. Говоря о таких маршрутах, А.С. Лучников отмечает, что «Губахинский променад» объединяет точки в городском пространстве и природные достопримечательности вокруг горы Крестовой, а «Улица советского периода» способствует повышению туристской привлекательности микрорайона Старый город в Чусовом [Лучников, 2019]. В этом же направлении развивается и музейная деятельность (музей КУБа в Губахе, проект «Включи старый город» в Чусовом).

Красновишерск – один из двух самых северных городов Пермского края, расположился на левом берегу р. Вишеры и является местом, где начинаются и заканчиваются активные путешествия по горному Уралу. Главные достопримечательности – камни Ветлан и Полюд – расположены в непосредственной близости от города, с них открываются одни из самых привлекательных панорамных видов в регионе.

В отличие от Чусового и Губахи, в которых развитие туристско-рекреационной функции идет параллельно с трансформацией и интенсификацией производственной сферы, в Красновишерске фактически отсутствует устойчивая функциональная база. На наш взгляд, без решения проблемы возрождения производственных функций на основе инновационных технологий развитие туристско-рекреационной функции будет сталкиваться с трудно преодолимыми препятствиями.

Усолье расположено в пределах Березниковско-Соликамской агломерации, что мы расцениваем позитивно. Однако руководству Березниковского городского округа необходимо переосмыслить развитие этой части территории с позиции всестороннего использования потенциала музея-заповедника «Усолье Строгановское» в деятельности по преобразованию городской среды. Важно обратить внимание на необходимость совершенствования транспортной системы агломерации. Одна из перспективных функций города – туризм выходного дня как в рамках агломерации, так и в масштабе всего региона.

Таким образом, для большинства городов третьей группы увеличение туристской привлекательности видится в более эффективном использовании потенциала своеобразия географического положения или наличия важных объектов притяжения туристов.

Перспективы повышения привлекательности Чернушки и Верецагино, по нашему мнению, связаны с развитием их как центров корпоративного туризма – места обсуждения проблем труда и отдыха в сфере добычи нефти и газа (Чернушка) и железнодорожного машиностроения (Верецагино).

Четвертая группа объединила шесть городов со значениями итогового показателя туристкой привлекательности в диапазоне 172–196 баллов. За пределами группы с самым низким значением показателя оказался Гремячинск (127 баллов). Доля промежуточных показателей со значением 5 баллов у городов группы составляет 3,3% для Горнозаводска, Кизела, Оханска, Чермоза) и 0% для Александровска и Гремячинска.

В группе больше всего показателей оценено на самые низкие баллы. Доля промежуточных показателей со значением один балл составила 33,3% (Оханск), 36,7% (Александровск, Горнозаводск, Гремячинск, Кизел), 43,3% (Чермоз). Такая высокая доля минимальных оценок говорит о неразвитости инфраструктуры, отсутствии, за редким исключением, объектов историко-культурного наследия в городских центрах.

Исключение составляет самый малочисленный город края – Чермоз, в котором сосредоточено более 15 объектов культурного наследия, в том числе

памятник федерального значения, относящийся к первой половине XIX в., – церковь Рождества Богородицы.

Рассматриваемые города пока слабо используют возможности действующих проектов, целью которых является качественное преобразование среды. Так, победителями конкурсов в рамках проекта «Пермский край территория культуры» становились только Горнозаводск (2013) и Оханск (2019).

Александровск ведет свою историю с момента основания чугуноделательного завода, поэтому типичная горнозаводская планировка вокруг пруда создает условия для формирования очень привлекательной среды для жителей и гостей. Поэтому мы позитивно оцениваем победу города в VII Всероссийском конкурсе лучших проектов создания комфортной городской среды с проектом «Мост времени».

Оханск расположен на правом берегу р. Камы в месте впадения в нее р. Очер. Городские кварталы, занимающие живописные террасы камской долины, выглядят очень привлекательно с туристских судов и паромной переправы Оханск – Юго-Камский, которая обеспечивает городу кратчайший выход к краевому центру. В советский период этим видом могли любоваться и пассажиры многочисленных скоростных теплоходов, работавших на всем протяжении среднего и нижнего течения Камы от Перми до Чистополя. В связи с этим следует отметить, что в последние годы в Нижегородской области интенсивно развиваемое скоростное сообщение с использованием современных судов на подводных крыльях способствует вовлечению малых городов региона в практики, связанные с туризмом выходного дня. Но даже если этот опыт и будет перенимать Пермский край, со стороны руководства Оханского муниципального округа потребуются серьезная работа по поиску потенциальных точек притяжения туристов и экскурсантов, а также по преобразованию среды города.

Таким образом, отсутствие значимых достопримечательностей, общая неразвитость инфраструктуры, низкий уровень качества городской среды существенно влияют на уровень туристской привлекательности городов четвертой группы. Для дальнейшего развития необходимо придерживаться стратегии точечного развития отдельных аттракторов, очагов дружественной туристу среды. Обязательно взаимодействие с соседними территориями для достижения синергетического эффекта.

При разработке методики и выполнении оценочных работ авторам не удалось избежать некоторых проблемных моментов. Так, представляется спорным учет критерия «Объем туристского потока». Высокая посещаемость города туристами во многом является следствием факторов, оцениваемых

первым и вторым критериями. То есть имеет место частичный повторный учет преимуществ одних городов и недостатков других. Кроме того, ориентируясь на существующий поток, мы, возможно, упускаем из виду и недооцениваем потенциально привлекательные территории по причине отсутствия информации, слабой предпринимательской активности и т. п. На наш взгляд, в дальнейшем вместо рассматриваемого критерия целесообразно использовать узнаваемость города, которая может измеряться, например, частотой упоминаний о нем в социальных сетях.

К слабым местам предложенной методики относится вынужденное использование показателей «простого наличия» объектов. Но на данном этапе получение более детальных данных (например, по пропускной способности, количеству посадочных мест и др.) практически невозможно в силу их отсутствия, а также необходимости проведения исследования в ограниченные сроки.

Определенный недостаток показателя «Эстетическая привлекательность городского ландшафта» связан с ограниченным количеством экспертов, хорошо знакомых с объектами оценки. В дальнейшем его использование при тиражировании опыта будет представлять большую сложность.

Важно также подчеркнуть, что при проведении таких работ для избегания определенного формализма, получения целостного представления о городском центре, проверки результатов необходима полевая работа экспертной группы. Без этого не обойтись, поскольку малые города пока плохо охвачены такими сервисами, как «Яндекс.Панорамы»; снимки, когда они есть, обновляются реже. Кроме того, состояние наших городов сильно отличается зимой, осенью и летом, что приводит к сильной волатильности их туристской привлекательности по сезонам года.

Перспективы продолжения исследования видятся в разработке информационной системы комплексной оценки туристской привлекательности малых и средних городов на основе представленной методики – интернет-портала, предоставляющего эксперту инструменты для работы с моделью оценки туристской привлекательности и возможности аналитической обработки данных. Это позволит тиражировать опыт и на другие регионы.

ВЫВОДЫ

Оценка туристской привлекательности малых и средних городов актуальна на современном этапе с

позиции задействования всего многообразия имеющихся возможностей, которые предоставлены как государством, так и частными инвесторами. С помощью разработанной методики кластерного анализа выделено четыре группы городов Пермского края, отличающихся степенью туристской привлекательности.

Группа с наиболее высокой туристской привлекательностью объединила главным образом города, сохранившие богатое культурное и природное наследие, в которых присутствует системный подход при принятии управленческих решений по формированию дружелюбной среды на протяжении двух последних десятилетий.

Вторая группа городов уступает первой по числу достопримечательностей, привлекающих туристские потоки. Исключение составляет Чердынь, имеющая высокую плотность культурного наследия, но отстающая в формировании сервисной среды. Повышение туристской привлекательности в данном случае будет зависеть от решения вопросов диверсификации и интенсификации производственной и непроизводственной сферы.

Большинство городов третьей группы обладает высокой туристской узнаваемостью, которая обеспечивается их положением вблизи значимых туристских доминант. Для повышения привлекательности центров этих городов необходимо обеспечить их более тесные связи с окрестными доминантами с целью достижения эффекта синергии.

Четвертая группа объединяет города с самой высокой долей минимальных оценок показателей. Для их дальнейшего развития необходимо стремиться к формированию очагов дружественной туристской среды, усилению взаимодействия с соседними муниципалитетами для достижения синергетического эффекта.

В рамках совершенствования процесса изучения туристской привлекательности необходимо исключить из методики частичный повторный учет преимуществ одних городов и недостатков других; начать разработку системы сбора и мониторинга, включающей базу данных с качественными и количественными характеристиками достопримечательностей; в большей степени формализовать оценку эстетической привлекательности; подготовить предложения по улучшению эффективности картографических сервисов.

Целесообразно создать информационную систему для более широкого охвата изучаемых городов и тиражирования опыта на другие регионы.

Благодарности. Авторы выражают благодарность сотрудникам отдела по туризму Министерства по туризму Пермского края и персонально С.М. Климовой за помощь в сборе материалов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Бабурин В.Л., Земцов С.П., Кидяева В.М. Методика оценки потенциала экономико-географического положения городов России // *Вестн. Моск. ун-та. Сер. 5. Геогр.* 2016. № 1. С. 39–45.
- Гулько М.С., Пивовар Г.А., Аверкиева К.В. Ревитализация в малых городах Европейской России (на примере Боровичей, Выксы, Ростова) // *Известия РАН. Серия географическая*. 2019. № 5. С. 18–31. DOI: 10.31857/S2587-55662019518-31.
- Зырянов А.И., Зырянова И.С. Оценка городов и сел по созданию туристско-рекреационной среды // *Настоящее и будущее России в меняющемся мире: общественно-географический анализ и прогноз: материалы междунар. науч. конф. (XII Ежегодная научная Ассамблея АРГО)*. Ижевск, 2021. С. 130–135.
- Кунгур. Путеводитель: информационно-справочное издание. СПб.: Маматов, 2009. 120 с.
- Лучников А.С. Туризм в Горнозаводском Прикамье: роль в трансформации функций территории и проблемы развития // *География и туризм*. Вып. 1. 2019. С. 84–91.
- Малый город. Социально-демографическое исследование небольшого города / Б.С. Хорев. М., 1972. 248 с.
- Меркушев С.А. Туризм и рекреация в контексте социально-экономического развития территорий Пермского края // *География и туризм: сб. науч. тр. Перм. гос. ун-т*, 2010. Вып. 8. С. 112–136.
- Молодых М.С., Германова В.А. Анализ ландшафтно-экологического каркаса города Калач Воронежской области // *Архитектурные исследования*. 2021. № 4(28). С. 64–68.
- Мышлявцева С.Э. Туристская привлекательность малых городов: подходы к исследованию // *Настоящее и будущее России в меняющемся мире: общественно-географический анализ и прогноз: материалы Междунар. науч. конф. (XII Ежегодная научная Ассамблея АРГО)*. Ижевск, 2021. С. 877–883.
- Панов В.А. Модель актуализации ресурсного потенциала Юрьевца // *Перспективы науки*. 2021. № 5(140). С. 104–106.
- Попова А.С., Данилова С.Б. Реконструкция центральных площадей на примере средних и малых городов Ленинградской области // *Современные общественные пространства как инструмент развития городской среды: материалы межрегион. научно-практ. конф., 29–30 ноября 2018 г.* СПб.: СПбГАСУ, 2018. С. 110–115.
- Смирнов И.П., Смирнова А.А. Общественные пространства малых городов Тверской области // *Социально-экономическая география: история, теория, методы, практика 2021: сб. науч. ст. VII Всероссийская научная конференция с международным участием, Смоленск, 15–17 октября 2021 г.* Смоленск: Смоленский гос. ун-т, 2021. С. 425–431.
- Токташева А.С. Проблемы архитектурно-планировочной организации общественных пространств на примере города Ревды // *Архитектура, градостроительство и дизайн*. 2019. № 1(19). С. 21–29.
- Чердынь. Путеводитель: информационно-справочное издание. СПб.: Маматов, 2009. 95 с.
- Электронные источники*
- Всероссийский конкурс лучших проектов создания комфортной городской среды. Федеральный проект «Формирование комфортной городской среды». Национальный проект «Жилье и городская среда». URL: <https://konkurs.gorodsreda.ru> (дата обращения 10.01.2023).
- Енин А.Е., Седых Ю.О. Создание комфортной городской среды и сохранение историко-архитектурного облика малых городов России // *Архитектурные исследования*. 2020. № 2(22). С. 82–95. URL: [https://cchgeu.ru/science/nauchnye-izdaniya/arkhitekturnye-issledovaniya/AI%20\(22\).pdf](https://cchgeu.ru/science/nauchnye-izdaniya/arkhitekturnye-issledovaniya/AI%20(22).pdf) (дата обращения 20.12.2022).
- Мечетина К.С., Лошаков П.И. Преобразование городских площадей малого северного города в современные общественные пространства // *Современные общественные пространства как инструмент развития городской среды: материалы межрегион. научно-практ. конф., 29–30 ноября 2018 г.* СПб.: СПбГАСУ, 2018. С. 116–120. URL: https://www.spbgasu.ru/upload-files/nauchinnovaz/konferenzii/20181122/Современные_общественные_пространства_конф_ДАС.pdf (дата обращения 15.12.2022).
- Приказ государственной инспекции по охране объектов культурного наследия Пермского края от 23.09.2020 г. № пр-01-06-129 «О включении в перечень выявленных объектов культурного наследия». URL: <https://nasledie.permkrai.ru/upload/iblock/9e1/6418cv1ec5wku bs1wih0tltctverbw22z.pdf> (дата обращения 15.09.2022).
- Приказ Министерства по туризму и молодежной политике Пермского края от 23.06.2021 г. СЭД 47-01-04-117 «Об утверждении порядка оценки туристской привлекательности малых и средних городов Пермского края и состава Экспертной комиссии по проведению оценки туристской привлекательности малых и средних городов Пермского края». URL: <https://mtm.permkrai.ru/dokumenty/99125/> (дата обращения 15.09.2022).
- Распоряжение Правительства Пермского края от 01 апреля 2022 г. № 82-рп «Об утверждении Стратегии развития туризма в Пермском крае на период до 2035 г.». URL: <https://mtm.permkrai.ru/dokumenty/256183/> (дата обращения 20.09.2022).

Поступила в редакцию 13.02.2023

После доработки 21.04.2023

Принята к публикации 24.05.2023

ASSESSMENT PROCEDURES FOR STUDYING THE TOURIST ATTRACTIVENESS OF SMALL AND MEDIUM CITIES (CASE STUDY OF THE PERM REGION)

S.E. Myshliavtseva¹, S.A. Merkushev², V.V. Lanin³

¹⁻³ Perm State University, Faculty of Geography

¹ Department of Tourism, Associate Professor, Ph.D. in Geography; e-mail: mushl_sve@mail.ru

² Department of Socio-Economic Geography, Associate Professor, Ph.D. in Geography; e-mail: merck.sergey@yandex.ru

³ Department of Mathematical Support of Computing Systems, Senior Lecturer; e-mail: vlanin@live.com

The main aim of the study is to elaborate the assessment methodology for studying the tourist attractiveness of cities. The assessment procedures were tested for small and medium cities of the Perm region. The cities were assessed according to 8 criteria and 30 indicators. According to the results of calculations, four groups of cities with different indices of tourist attractiveness were identified. The group of the highest tourism attractiveness included the cities of Kungur, Solikamsk, Tchaikovsky and Osa. These are mainly cities that have preserved a rich cultural and natural heritage; over the past two decades there is a systematic approach in making managerial decisions to create a friendly environment. The second group includes the cities of Kudymkar, Nytva, Lysva, Ocher, Cherdyn, Dobryanka and Krasnokamsk. The cities have less attractors of tourist flows. The exception is Cherdyn, which has a high density of cultural heritage, but lags behind in the formation of a service environment. The cities of the group have a high potential, but the increase in tourist attractiveness will depend on the diversification and intensification of the industrial and non-industrial spheres. The third group includes the cities of Gubakha, Chusovoy, Chernushka, Usolye, Krasnovishersk and Vereshchagino. Most of the cities are well-recognizable, due to their location near significant tourist landmarks. To increase the attractiveness of the city centers it is necessary to ensure their closer connection with the surrounding dominants in order to achieve a synergy effect. The fourth group included the cities of Chermoz, Okhansk, Kizel, Aleksandrovsk, Gornozavodsk and Gremyachinsk. The group brings together the cities with the highest share of the lowest performance scores. Their further development requires the formation of a tourist-friendly environment, and closer interaction with neighboring municipalities in order to achieve a synergistic effect.

Keywords: transport accessibility, comfort of the urban environment, identity and diversity, infrastructure provision, index of tourist attractiveness

Acknowledgements. The authors express their gratitude to the staff of the Department of Tourism of the Ministry of Tourism of the Perm Krai and personally to S.M. Klimova for their assistance in collecting materials.

REFERENCES

- Baburin V.L., Zemtsov S.P., Kidyaeva V.M. Metodika otsenki potentsiala ekonomiko-geograficheskogo polozheniya gorodov Rossii [Methodology of evaluating the potential of the economic-geographical position of Russia's towns], *Vestn. Mosk. un-ta, Ser. 5, Geogr.*, 2016, no. 1, p. 39–45. (In Russian)
- Cherdyn'. Putevoditel' [Cherdyn. The guidebook], Informatsionno-spravochnoe izdanie, St. Petersburg, Mamatov Publ., 2009, 120 p. (In Russian)
- Enin A.E., Sedykh Yu.O. Sozdanie komfortnoi gorodskoi sredy i sokhranenie istoriko-arkhitekturnogo oblika mal'kh gorodov Rossii [Creation of the comfortable urban environment and preservation of the historical and architectural appearance of small towns in Russia], *Arkhitekturnye issledovaniya*, 2020, no. 2(22), p. 82–95. (In Russian)
- Gun'ko M.S., Pivovarov G.A., Averkieva K.V. Revitalizatsiya v mal'kh gorodakh Evropeiskoi Rossii (na primere Borovichei, Vyksy, Rostova) [Renewal of Small Cities in European Russia (Case Study of Borovichi, Vyksa and Rostov)], *Izvestiya Rossiiskoi Akademii Nauk, Seriya Geograficheskaya*, 2019, no. 5, p. 18–31, DOI: 10.31857/S2587-55662019518-31. (In Russian)
- Kungur. Putevoditel' [Kungur. The guidebook], Informatsionno-spravochnoe izdanie, St. Petersburg, Mamatov Publ., 2009, 120 p. (In Russian)
- Luchnikov A.S. Turizm v Gornozavodskom Prikam'e: rol' v transformatsii funktsii territorii i problemy razvitiya [Tourism in the Gornozavodsky region: a change in the functions of the territory and problems of development], *Geografiya i turizm*, 2019, no. 1, p. 84–91. (In Russian)
- Malyi gorod. Sotsial'no-demograficheskoe issledovanie nebol'shogo goroda [Small town Socio-demographic study of a small town], B.S. Khorev (ed.), Moscow, 1972, 248 p. (In Russian)
- Mechetina K.S., Loshakov P.I. [Transformation of urban plazas of a small northern city to modern public spaces], *Sovremennye obshchestvennye prostranstva kak instrument razvitiya gorodskoi sredy* [Modern public spaces as an instrument of the urban environment development], materialy Mezhtsion. nauchno-prakt. konf., 29–30 noyabrya 2018 g., St. Petersburg, Saint Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering, 2018, p. 116–120. (In Russian)
- Merkushev S.A. Turizm i rekreatsiya v kontekste sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya territorii Permskogo kraia [Tourism and recreation in the context of socio-economic development of the territories of the Perm region], *Geografiya i turizm*, 2010, no. 8, p. 112–136. (In Russian)
- Molodykh M.S., Germanova V.A. Analiz landshaftno-ekologicheskogo karkasa goroda Kalach Voronezhskoi

- oblasti [Analysis of the landscape-ecological framework in the city of Kalach, Voronezh region], *Arkhitekturnye issledovaniya*, 2021, no. 4(28), p. 64–68. (In Russian)
- Myshlyavtseva S.E. [Tourism attractiveness of small towns: approaches to investigation], *Nastoyashchee i budushchee Rossii v menyayushchemsya mire: obshchestvenno-geograficheskii analiz i prognoz* [The present and the future of Russia in the changing world: socio-geographic analysis and forecast], materialy Mezhdunar. nauch. konf. (XII Ezhegodnaya nauchnaya Assambleya ARGO), Izhevsk, Publishing Center “Udmurt University”, 2021, p. 877–883. (In Russian)
- Panov V.A. Model’ aktualizatsii resursnogo potentsiala Yur’evtsa [The model of updating the resource potential of Yuryevets], *Perspektivy nauki*, 2021, no. 5(140), p. 104–106. (In Russian)
- Popova A.S., Danilova S.B. [Reconstruction of central squares on the example of medium and small cities of the Leningrad region], *Sovremennye obshchestvennye prostranstva kak instrument razvitiya gorodskoi sredy* [Modern public spaces as an instrument of the urban environment development], materialy mezhtregion. nauchno-prakt. konf., 29–30 noyabrya 2018 g., St. Petersburg, Saint Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering, 2018, p. 110–115. (In Russian)
- Smirnov I.P., Smirnova A.A. [Public spaces of small towns of the Tver region], *Sotsial’no-ekonomicheskaya geografiya: istoriya, teoriya, metody, praktika 2021* [Socio-economic geography: history, theory, methods and practices], sb. nauch. st., VII Vserossiiskoi nauch. konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem, Smolensk, 15–17 oktyabrya 2021 g., Smolensk, Smolensk State University Publ., 2021, p. 425–431. (In Russian)
- Toktasheva A.S. Problemy arkhitekturno-planirovochnoi organizatsii obshchestvennykh prostranstv na primere goroda Revdy [Problems of architectural-planning organization of public spaces on the example of the city of Revda], *Arkhitektura, gradostroitel'stvo i dizain*, 2019, no. 1(19), p. 21–29. (In Russian)
- Zyryanov A.I., Zyryanova I.S. [Assessment of cities and villages in terms of creating the tourist and recreational environment], *Nastoyashchee i budushchee Rossii v menyayushchemsya mire: obshchestvenno-geograficheskii analiz i prognoz* [The present and the future of Russia in the changing world: socio-geographic analysis and forecast], materialy Mezhdunar. nauch. konf. (XII Ezhegodnaya nauchnaya Assambleya ARGO), Izhevsk, Publishing Center “Udmurt University”, 2021, p. 130–135. (In Russian)
- Web sources*
- Prikaz gosudarstvennoi inspeksii po okhrane ob’ektov kul’turnogo naslediya Permskogo kraia ot 23.09.2020 g., № pp-01-06-129 “O vkluchenii v perechen’ vyavlennykh ob’ektov kul’turnogo naslediya”, URL: <https://nasledie.permkrai.ru/upload/iblock/9e1/6418cv1ec5wkubslwih0tlctverbw22z.pdf> (access date 15.09.2022). (In Russian)
- Prikaz Ministerstva po turizmu i molodezhnoi politike Permskogo kraia 23.06.2021 SED 47-01-04-117 “Ob utverzhdenii poryadka otsenki turistskoi privlekatel’nosti malykh i srednikh gorodov Permskogo kraia i sostava Ekspertnoi komissii po provedeniyu otsenki turistskoi privlekatel’nosti malykh i srednikh gorodov Permskogo kraia”, URL: <https://mtm.permkrai.ru/dokumenty/99125/> (access date 15.09.2022). (In Russian)
- Rasporyazhenie Pravitel’sтва Permskogo kraia ot 01 aprelya 2022 g. № 82-pp “Ob utverzhdenii Strategii razvitiya turizma v Permskom krae na period do 2035 g.”, URL: <https://mtm.permkrai.ru/dokumenty/256183/> (access date 20.09.2022). (In Russian)
- Vserossiiskii konkurs luchshikh proektov sozdaniya komfortnoi gorodskoi sredy. Federal’nyi proekt “Formirovanie komfortnoi gorodskoi sredy”. Natsional’nyi proekt “Zhil’e i gorodskaya sreda”, URL: <https://konkurs.gorodskaya.sreda.ru> (access date 10.01.2023). (In Russian)

Received 13.02.2023

Revised 21.04.2023

Accepted 24.05.2023