

---

---

## ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ

---

---

УДК 911.3

### СЕЛЬСКАЯ МЕСТНОСТЬ: ПОНЯТИЕ И ПОДХОДЫ К ТИПОЛОГИИ

А.А. Ткаченко

*ФГБОУ ВО Тверской государственный университет, факультет географии и геоэкологии,  
кафедра социально-экономической географии и территориального планирования,  
проф., д-р геогр. наук; e-mail: at\_tver@mail.ru*

В статье обсуждается сущность сельской местности (СМ). Показано, что в географических исследованиях СМ может рассматриваться в нескольких качествах: как культурный ландшафт, как среда обитания сельского населения, как социально-географическое пространство, формируемое сельскими жителями в процессе своей жизнедеятельности. Исходным предлагается считать представление о СМ как о культурном ландшафте. По мнению автора, своеобразие сельской местности определяется сочетанием ее природной основы, в той или иной степени измененной человеком, и наложенной на нее центр-периферийной структуры расселения и хозяйства. Отмечена физиономичность СМ, т. е. визуальная узнаваемость и различимость. Названы слагающие СМ компоненты (слои) и элементарные объекты, из которых она состоит. Подчеркнута особая роль расселения. Изложен авторский подход к географической типологии СМ, основанный на совмещении разработанной С.А. Ковалевым зональной типологии сельского расселения и представлений об «идеальных» типах («архетипах») СМ, связанных с выполняемыми ею функциями. В результате наложения архетипов на зональные типы расселения образуются географические типы СМ. Для трех основных зональных типов сельского расселения России показана представленность географических типов СМ.

**Ключевые слова:** география сельской местности, культурный ландшафт, центр-периферийная структура, сельские населенные пункты, сельское расселение, пространственная дифференциация сельской местности, зональность, типология сельской местности

DOI: 10.55959/MSU0579-9414.5.78.2.1

#### ПОСТАНОВКА ЗАДАЧИ

Сельская местность (СМ) – один из наиболее многогранных объектов географических исследований. Используя популярный в географии прием, СМ можно трактовать как многослойное образование, включающее природные ландшафты, население и расселение, производственную сферу, в основном представленную сельским хозяйством, транспортную сеть, социальную инфраструктуру, систему управления. Все перечисленные «слои» изучаются соответствующими разделами (отраслями) географической науки. География сельской местности должна иметь дело не с отдельными «слоями», а с их сочетаниями в пределах определенных частей земной поверхности, т. е. территориальными комплексами. Отдельная местность и есть территориальный (географический) комплекс.

География сельской местности, иногда именуемая георуралистикой, обычно рассматривается как комплексная географическая дисциплина, аналогичная по своим задачам и месту среди наук географии городов, или георурбанистике. При этом нельзя не

отметить значительно меньшую ее популярность, а следовательно, и менее высокий уровень развития. Формирование отечественной географии сельской местности как особой географической дисциплины обычно связывают с программной статьей С.А. Ковалева «Изучение сельской местности в экономической и социальной географии», опубликованной в 115-м сборнике «Вопросов географии» [Ковалев, 1980]. Справедливости ради следует вспомнить, что, по словам С.А. Ковалева, вопрос о необходимости комплексного изучения сельской местности в отечественной науке первым поставил Г.Л. Фактор (1977).

Впервые тема сельской местности в нашу науку пришла, видимо, благодаря книге французского географа Пьера Жоржа «Сельская местность: Очерки географии сельского хозяйства стран мира», русский перевод которой под редакцией и с предисловием А.Н. Ракитникова был выпущен издательством «Иностранная литература» [Жорж, 1959]. П. Жорж считал синонимами словосочетания «сельская местность» и «сельский ландшафт» [Там же, с. 15]. Название первой главы книги – «Сельская

местность – результат деятельности человека в ее многообразных проявлениях» – говорит, в каком ключе автор рассматривает свой объект. И хотя значительная часть сельского населения многих стран уже во время написания книги не была связана с сельским хозяйством, сельская местность, по его словам, есть результат воздействия сельского хозяйства на природную среду. В географии, утверждает Жорж, прилагательное «сельский» имеет не только статистический смысл, сводящийся к численности населения отдельных пунктов. Сельские поселения в огромном большинстве были местами проживания населения, живущего главным образом за счет сельского хозяйства [Там же, с. 121]. Принципиальное значение для формирования понятия «сельская местность» имеет следующее положение: «...существуют некоторые зачаточные формы сельского хозяйства, которые не способны породить сельскую местность или сельский ландшафт. К таким формам относится кочевое скотоводство, протекающее в рамках первобытной среды естественных пастбищ» [Там же]. Аналогично он считал, что и подсечное земледелие, постоянно передвигающееся с места на место, не формирует сельскую местность [Там же, с. 16].

Сельская местность может рассматриваться географами в нескольких качествах (ипостасях): как культурный ландшафт, как среда обитания сельского населения, как социально-географическое пространство, формирующееся в процессе жизнедеятельности этого населения. Исходным или базисным при географическом изучении, на наш взгляд, следует считать представление о СМ как культурном ландшафте, состоящем из природных и антропогенных элементов [Саушкин, 1946; Родоман, 2011; Каганский, 2012]. При изучении сельской местности внимание исследователей обычно сосредоточено либо на составе населения, либо на условиях (значительно реже – на образе) его жизни [Алексеев, 1990], либо на сельском хозяйстве [Нефедова, 2003, 2013]. Сама местность, местность как таковая, местность как культурный ландшафт изучается крайне редко.

### ПОНЯТИЕ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ

Без постоянных населенных пунктов и постоянного населения СМ не существует. Незаселенные пространства сельской местностью не являются. Определение СМ может быть таким: *внегородское пространство с постоянным населением*. Сельская местность состоит из населенных пунктов, дорог, сельскохозяйственных и иных угодий (используемых или заброшенных), а также природных объектов как площадного (лесные и болотные массивы, небольшие озера), так и линейного (реки и ручьи,

овраги) характера. К ней принадлежат также расположенные вне населенных пунктов памятники истории и культуры, включая сакральные объекты. СМ представляет собой сочетание (комплекс, ансамбль) перечисленных объектов. Их взаиморасположение и чередование характеризует территориальную структуру сельской местности [Ткаченко, 1987]. *Своеобразие сельской местности, понимаемой как культурный ландшафт, определяется сочетанием ее природной основы, в той или иной степени измененной человеком, и наложенной на нее центр-периферийной структуры расселения и хозяйства.*

С позиции географа основные отличия СМ от городской состоят в следующем: значительно меньшая плотность населения, дисперсность (разбросанность) расселения, отсутствие сплошной застройки, меньшая насыщенность результатами человеческого труда, наличие природных ландшафтов. В определенной степени понятие «сельская местность» близко к понятиям «село», «деревня», понимаемым как подсистема общества и противопоставляемым широко понимаемому понятию «город». Отличие СМ от села (деревни) состоит в том, что она географически конкретна и обязательно подразумевает пространственную составляющую, тогда как обобщенные село или деревня обычно абстрактны. При их изучении внимание исследователя сосредоточено не на пространственных, а на социально-экономических характеристиках. По своей сути город в принципе противоположен СМ, хотя в реальной действительности в городах, особенно малых, почти всегда присутствуют черты и элементы СМ.

В общем виде, согласно Большому энциклопедическому словарю (1991), местность – это часть территории, характеризующаяся общностью каких-либо признаков (природных, исторических или других). В ландшафтоведении под местностью понимают либо группу однотипных урочищ, либо повторяющееся сочетание разнотипных урочищ [Исаченко, 1974]. Местность – типическое сочетание элементов. Основная черта местности – повторяемость территориальных элементов. Для сельской местности, как и любой другой местности, характерна физиономичность, т. е. визуальная узнаваемость и различимость. Типичный вид (пейзаж) СМ определяется взаиморасположением всех перечисленных выше элементов и количественным (площадным) соотношением хозяйственных угодий разных типов и природных объектов.

Местность есть совокупность мест, в частности населенных мест, т. е. населенных пунктов. Другие места, образующие СМ, – это участки земельных (сельскохозяйственных, лесных) угодий, включая пустоши. В некоторых случаях местами могут быть названы памятники истории и культуры. Отдельные

сельские населенные пункты (СНП), отдельные дороги, как и отдельные поля, сенокосы и пастбища, отдельные лесные массивы и другие природные объекты являются первичными элементами, «клеточками» СМ, но образуют ее только в сочетании, а не по отдельности. По Ф.Н. Милькову [1986], местность неотделима от положения; он различал долинный, водораздельный, склоновый и другие подобные типы местности.

Исходя из приведенного выше определения СМ, ее основным, структурообразующим компонентом (или «слоем») следует считать расселение. Оно организует СМ в пространстве, создает ее географический рисунок. Там, где нет СНП, нет и СМ. По мере возникновения новых населенных пунктов на ранее неосвоенных территориях, СМ расширяется, при их исчезновении происходит ее сжатие: СМ «прижимается» к наиболее крупным СНП, основным транспортным путям, городам, уступая место лесу или другим неиспользуемым земельным угодьям.

Вместе с дорогами населенные пункты служат каркасом СМ. Ведущие позиции в расселении принадлежат городам. И СМ в определенной степени всегда ориентирована на города. Но сами города, возглавляя свое сельское окружение, в СМ не входят.

#### ПОДХОДЫ К ТИПОЛОГИИ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ

В силу массовости СНП сельское расселение с определенной долей условности может рассматриваться как континуальное явление, покрывающее земную поверхность. Понятно, что этот «покров», или «ткань расселения» (выражение С.А. Ковалева [1983]), неоднороден. Можно назвать две причины и соответственно два направления пространственной структуризации, или дифференциации, ткани расселения. Зональные различия природы порождают зональную дифференциацию сельского расселения и СМ. Положение по отношению к городам и другим центрам, в общих чертах носящее центр-периферийный характер, создает системную (иерархическую) организацию, связанную с положением населенных пунктов в системах расселения.

Рассмотрим два ряда территориальных образований, связанных с двумя направлениями структуризации (дифференциации) ткани расселения (рис.). Исходным звеном в обоих случаях будем считать отдельный СНП. «Зональная» дифференциация связана с выделением однородных частей территории. Прослеживается следующий ряд: СНП – ареал расселения – район расселения – зона (или зональный тип) расселения. Понятие ареала сельского расселения, насколько нам известно, было введено П.Н. Першиным, определившим его как группу населенных пунктов, тесно связанных между собой

транспортной сетью и одинаковым хозяйственным использованием территории [Першин, 1928]. По-другому ареал сельского расселения может быть определен как единый массив СНП с прилегающими к ним сельскохозяйственными угодьями, окруженный неосвоенными или слабоосвоенными землями (в лесной зоне – лесами или болотами). Ареал – открытое пространство, в прошлом ареалы были в основном распаханы. На топографической карте они остаются незакрашенными белыми пятнами (так называемые «пятна расселения»).



Рис. Два направления структуризации ткани расселения: А – выделение однородных частей территории разного порядка; Б – выделение систем расселения разных иерархических уровней

Fig. Two directions of structuring the fabric of rural settlement network:

A – identification of homogeneous different-order parts of the territory; Б – allocation of settlement systems of different hierarchical levels

Зона расселения – обширное пространство с общим характером освоения и общими чертами сельского хозяйства. При этом характер освоения в основном выражается в преобладающей величине и густоте расположения ареалов и СНП. Зоны расселения выделяются в масштабе страны или крупной ее части (например, европейская часть РФ, в прошлом – европейская часть СССР) и в основном близки к природным зонам. Зонам расселения соответствуют зональные типы сельского расселения. Некоторые из последних не образуют сплошных территориальных массивов и поэтому не могут называться зонами. Наряду с зональными существуют и азональные, точнее – интерзональные, типы расселения. Впервые зональные и азональные типы были выделены В.П. Семеновым-Тянь-Шанским [1910]. Зональные типы в его работе были связаны с положением СНП относительно форм рельефа (долинное и водораздельное расселение). В начале 1960-х гг. С.А. Ковалев [1963], исходя из характера освоения, выделил в пределах европейской части СССР восемь зональных типов сельского расселения, в дальнейшем система зон была распространена на всю территорию страны [Ковалев, Ковальская, 1980].

Из-за больших размеров зоны не могут быть однородны на всем своем протяжении. Природные

(рельеф, гидрография, почвы, растительность) и исторические (время заселения) условия, а также этнический состав населения ведут к образованию районов сельского расселения – сравнительно однородных крупных частей зон. По Ю.Г. Саушкину [1947], район расселения представляет собой сочетание ареалов расселения, объединенных общностью процесса заселения территории, этнического состава населения и хозяйственных занятий жителей, иначе говоря, район расселения есть сочетание сходных по характеру освоения ареалов. Следует отметить, что районы расселения значительно менее очевидны, чем ареалы и зоны.

В пределах зон могут выделяться подзоны, в пределах районов – подрайоны. Ареалы тоже могут быть разных уровней, так сказать, «первичные ареалы» – единые безлесные пятна и комбинированные, включающие несколько первичных и разделяющие их небольшие лесные массивы. Эти дополнительные уровни в данной работе не рассматриваются.

Системная структуризация ткани расселения связана с иерархией населенных пунктов: тяготением одних пунктов к другим, более крупным и обладающим большим разнообразием функций. Населенный пункт, притягивающий к себе жителей других пунктов, является центром расселения. Центр вместе с тяготеющими пунктами образует систему расселения. В работе [Ткаченко, 2018] был сформулирован принцип неопределенной множественности систем расселения. Поскольку эти системы могут выделяться на разных территориальных уровнях и, что особенно важно, в соответствии с разными связями, число систем расселения в пределах более или менее обширной территории не поддается учету. Например, в Центральной России (имеются в виду Центральный и Центрально-Черноземный районы) в наши дни можно говорить о четырех ступенях в организации расселения: элементарных, локальных, кустовых и районных системах сельского расселения. В советское время во многих местах этих уровней было больше. Элементарные системы образуются центрами, где располагаются один-два объекта обслуживания. Локальные системы соответствуют бывшим колхозам и совхозам и/или сельским советам, их центры обычно располагают несколькими объектами обслуживания, иногда органами местной власти и сельскохозяйственными или иными предприятиями. Кустовые системы (в советское время их называли также межхозяйственными) объединяют по несколько локальных. Районные системы расселения существуют в границах муниципальных (административных) районов или муниципальных и городских округов, созданных взамен районов. Большинство из них возглавляется городами или поселками городского типа и является смешанными

сельско-городскими системами. Но шестая часть от общего числа районных систем нестоличных областей Центральной России (63 из примерно 380) представляют собой чисто сельские системы, поскольку возглавляются райцентрами-селоми.

При разном характере освоения по-разному формируется иерархия центров. К сожалению, этот вопрос почти не изучался. Чуть ли ни единственное исключение – работа Д.Н. Лухманова, основанная на результатах изучения территориальной организации обслуживания в сельской местности Северного Казахстана и Алтайского края [Лухманов, 1973]. Выделенные им варианты, или модели, иерархии центров (полная ступенчатая, ограничено ступенчатая и моноцентрическая) оказались весьма универсальными.

Сельская местность исключительно разнообразна. Сочетание ее природных, исторических, экономических, демографических, позиционных и других характеристик порождает большое количество вариантов, независимо от того, где и какая по размеру территория рассматривается. При исследованиях на самых разных территориальных уровнях, которые часто называют «масштабами», будь то вся Россия, ее крупные части типа географических районов, регионы областного уровня и их части, вплоть до низовых районов и более дробных территорий, выделяются многочисленные «типы сельской местности». На наш взгляд, использование этого термина не всегда корректно [Ткаченко и др., 2021].

Сельские местности существуют в собственных границах, выделять их можно либо «снизу», объединяя сходные участки земной поверхности, либо «сверху» – путем разделения изучаемой территории на однородные части. Понятно, что и в том, и в другом случае полученные выделы не будут привязаны к официальным границам административно-территориальных или муниципальных единиц. Соседствующие между собой части разных юридически закрепленных территориальных единиц, как правило, образуют однотипную местность, а в пределах одной территориальной единицы обычно бывают представлены разные варианты сельской местности.

Ю.Г. Саушкин в своих знаменитых «Географических очерках...» [1947, с. 12] писал, что даже в одинаковых социально-экономических условиях «отдельные местности отличаются друг от друга особенностями исторически сложившихся взаимоотношений между природной средой и хозяйственной деятельностью населения». Такие «географические вариации» он назвал географическими типами сельского хозяйства [Там же]. Исходя из современных представлений, точнее было бы говорить о географических типах сельской местности. Однако в 1940-х гг. такого понятия, видимо, не существовало,



поскольку экономическая география того времени в основном была ориентирована на изучение хозяйства, его размещения и территориальных различий.

Предлагается следующий комплексный, или комбинированный подход, к типологии СМ, опирающийся на две независимые частные типологии. Это, во-первых, разработанная еще в начале 1960-х гг. классическая типология сельского расселения С.А. Ковалева [1963], во-вторых, новая эвристическая (интуитивная) типология, отражающая современные функции СМ.

Выше было сказано, что С.А. Ковалев выделил в пределах СССР восемь зональных типов сельского расселения, семь из которых представлены и на территории Российской Федерации. В основу типологии были положены различия в характере освоения территории, что обеспечивает ее долготелетие: при любых количественных изменениях в сети СНП и в использовании сельскохозяйственных угодий, общий характер освоения, связанный с рисунком ландшафта, не меняется. В этом заключается неоспоримое преимущество типологии С.А. Ковалева перед многочисленными так называемыми «типологиями» (в действительности – многомерными классификациями), основанными на статистике СНП и сельскохозяйственных угодий.

Будем различать следующие функциональные типы сельской местности:

1. Пригородная СМ (с различными сочетаниями функций).

2. Аграрная (с развитым товарным сельским хозяйством). Возможно выделение нескольких вариантов в зависимости от преобладающего типа предприятий.

3. Агрорекреационная, т. е. «дачная», с преобладанием хозяйств горожан.

4. «Постаграрная», или аграрно-депрессивная (с натуральным хозяйством и тенденцией к люмпенизации населения, в некоторых случаях – отходническая).

5. Лесопромышленная.

6. Промысловая. Основу хозяйства населения составляет эксплуатация природных ресурсов.

7. Рекреационная.

Перечисленные функциональные типы рассматриваются в качестве «архетипов», т. е. универсальных, или общих, типов, которые могут существовать в пределах всех или нескольких зональных типов. Это так называемые «идеальные» (по М. Веберу) типы, типы-модели, выделенные дедуктивным путем. В разных ландшафтных условиях они, разумеется, видоизменяются. Сочетание зональных и функциональных типов дает итоговые *географические типы СМ*. В таблице для трех основных зональных типов сельского расселения показана определенная экспертным путем распространенность общих типов сельской местности. Каждая клетка таблицы соответствует определенному географическому типу.

Ни один архетип, в действительности, не может быть представлен на более или менее обширной территории в чистом виде. Речь должна идти о сочетании нескольких основных типов или о доминирующих в определенных местах типах. При этом каждый тип может включать подтипы, образование которых связано с различиями в положении относительно городов и магистральных дорог, с этническим составом населения, с наличием крупных водоемов и другими причинами.

Таблица

**Архетипы сельской местности в пределах зон (зональных типов) сельского расселения (фрагмент)**

Зональные типы расселения, по С.А. Ковалеву	Пригородная	Аграрная	Агро- рекреационная	Постаграрная	Лесо- промышленная	Промысловая	Рекреационная
Очаговое	+	+	+	+++	++	+	+
Выборочное	+++	++	+++	+++	+	—	+
Сплошное	+++	+++	+	+	—	—	+

Условные обозначения: — отсутствует, + встречается, ++ распространен, +++ широко распространен.

## ВЫВОДЫ

Основные положения предлагаемого взгляда на сущность СМ сводятся к следующему:

1. Сельская местность – особый тип культурного ландшафта. Большинство сельских мест-

ностей сформировались в результате сельскохозяйственной деятельности многих поколений местных жителей.

2. Для СМ, как и для любой другой местности, характерна повторяемость территориальных эле-

ментов, поэтому она физиономична (визуально узнаваема и различима). Типичный пейзаж СМ определяется взаиморасположением и площадным соотношением хозяйственных угодий разных типов и природных объектов.

3. Сельская местность может быть представлена как природная основа с наложенной на нее центр-периферийной структурой расселения и хозяйства.

**Благодарности.** Статья подготовлена при финансовой поддержке РНФ, проект 27-17-00112.

## ЛИТЕРАТУРА

- Алексеев А.И. Многоликая деревня (население и территория). М., 1990. 269 с.
- Жорж П. Сельская местность: Очерк сельского хозяйства стран мира / пер. с фр. М., 1959. 506 с.
- Исаченко А.Г. Местность // Большая советская энциклопедия. 3-е изд. М., 1974. Т. 16. С. 108.
- Каганский В.Л. Пространственные закономерности культурного ландшафта современной России: автореф. ... канд. геогр. наук. М., 2012. 26 с.
- Ковалев С.А. Сельское расселение (Географическое исследование). М., 1963. 371 с.
- Ковалев С.А. Изучение сельской местности в экономической и социальной географии // Вопросы географии. Сб. 115. Экономическая и социальная география. М., 1980. С. 172–184.
- Ковалев С.А. Живая ткань расселения // Знание – сила. 1983. № 10. С. 2–5.
- Ковалев С.А., Ковальская Н.Я. География населения СССР. М., 1980. 285 с.
- Лухманов Д.Н. Принципы оценки состояния и уровня обслуживания населения в целях картографирования // Оценочные карты природы, населения, хозяйства. М., 1973. С. 199–205.
- Местность // Большой энциклопедический словарь. М., 1991. Т. 1. С. 797.
- Милюков Ф.Н. Физическая география: учение о ландшафте и географическая зональность. Воронеж, 1986. 224 с.
- Нефедова Т.Г. Сельская Россия на перепутье: географические очерки. М., 2003. 405 с.
- Нефедова Т.Г. Десять актуальных вопросов о сельской России: Ответы географа. М., 2013. 456 с.
- Першин П.Н. Земельное устройство дореволюционной деревни. М.; Воронеж, 1928. Т. 1. 471 с.
- Родоман Б.Б. Традиционный культурный ландшафт: основные проблемы типологии, районирования и во-обращения // Международный журнал исследований культуры. 2011. № 4. С. 47–53.
- Саушкин Ю.Г. Культурный ландшафт // Вопросы географии. Сб. 1. М., 1946. С. 97–106.
- Саушкин Ю.Г. Географические очерки природы и сельскохозяйственной деятельности населения в различных районах Советского Союза. М., 1947. 423 с.
- Саушкин Ю.Г. Географическое изучение сельских населенных пунктов Советского Союза // Вопросы географии. Сб. 5. География населения. М., 1947. С. 53–66.
- Семенов-Тянь-Шанский В.П. Город и деревня в Европейской России: очерк по экономической географии с 16 картами и картограммами. СПб., 1910. 212 с.
- Ткаченко А.А. Территориальная структура сельской местности в системе управления аграрным сектором // Проблемы управления социально-территориальным развитием аграрного сектора. Барнаул, 1987. С. 24–27.
- Ткаченко А.А. Ключевые понятия теории расселения: попытка переосмысления // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 5. Геогр. 2018. № 2. С. 10–15.
- Ткаченко А.А., Смирнова А.А., Смирнов И.П. Опыт географической классификации сельских районов Тверской области // Крестьяноведение. 2021. Т. 6. № 3. С. 6–18. DOI: 10.22394/2500-1809-2021-6-3-6-18.
- Фактор Г.Л. Комплексный подход к изучению сельской местности // Современные проблемы экономической географии. М., 1977. С. 29–35.

Поступила в редакцию 03.08.2022

После доработки 15.09.2022

Принята к публикации 22.09.2022

## RURAL AREAS: A CONCEPT AND APPROACHES TO TYPOLOGY

A.A. Tkachenko

*Tver State University, Faculty of Geography and Geoecology, Department of Social-Economic Geography and Territorial Planning, Professor, D.Sc. in Geography; e-mail: at\_tver@mail.ru*

The article discusses the essence of “rural area” notion. It is shown that geographical studies suggest different interpretations of rural areas: as a cultural landscape, as a habitat for the rural population, or as a socio-geographical space formed by rural residents in the course of their living. It is proposed to start with the idea of rural

areas as a cultural landscape. According to the author, the originality of countryside is determined by the combination of its natural basis, to some extent modified by man, and the over-imposed center-peripheral structure of settlement and economy. The visual recognizability and identifiability of the rural areas are noted. The components (layers) of rural areas are named, as well as the elementary objects of which they consist. A special role of settlement network is emphasized. The author's approach to the geographical typology of rural areas is suggested, based on the combination of the zonal typology of rural settlement developed by S.A. Kovalev and the ideas about the "ideal" types ("archetypes") of rural areas associated with their functions. Geographic types of rural areas are the result of the superposition of archetypes over the zonal types of settlement. The diversity of geographic types of rural areas is shown for three principal zonal types of rural settlement in Russia.

**Keywords:** rural geography, cultural landscape, center-periphery structure, rural settlements, rural settlement network, spatial differentiation of rural areas, zoning, rural area typology

**Acknowledgements.** The study was financially support by the Russian Science Foundation (project 27-17-00112).

## REFERENCES

- Alekseev A.I. *Mnogolikaya derevnya (naselenie i territoriya)* [Many-faced village (population and territory)], Moscow, 1990, 269 p. (In Russian)
- Faktor G.L. Kompleksnyj podhod k izucheniyu sel'skoj mestnosti [An integrated approach to the study of rural areas], *Sovremennye problemy ekonomicheskoy geografii*, Moscow, 1977, p. 29–35. (In Russian)
- George P. *La campagne. Le fait rural à travers le monde*, Paris, 1956, 397 p.
- Isachenko A.G. *Mestnost'* [Terrain], *Bol'shaya sovetskaya enciklopediya*, 3<sup>rd</sup> ed., Moscow, 1974, vol. 16, p. 108. (In Russian)
- Kaganskij V.L. Prostranstvennye zakonomernosti kul'turnogo landshafta sovremennoj Rossii [Spatial Patterns of the Cultural Landscape of Modern Russia], avtoref. ... kand. geogr. nauk, Moscow, 2012, 26 p. (In Russian)
- Kovalev S.A. [The study of rural areas in economic and social geography], *Voprosy geografii, sb. 115, Ekonomicheskaya i social'naya geografiya* [Problems in geography, iss. 115, Economic and Social Geography], Moscow, 1980, p. 172–184. (In Russian)
- Kovalev S.A. *Sel'skoe rasselenie (Geograficheskoe issledovanie)* [Rural Settlement (Geographic Study)], Moscow, 1963, 371 p. (In Russian)
- Kovalev S.A. Zhivaya tkan' rasseleniya [Living tissue of settlement], *Znanie – sila*, 1983, no. 10, p. 2–5. (In Russian)
- Kovalev S.A., Koval'skaya N.Ya. *Geografiya naseleniya SSSR* [Geography of the population of the USSR], Moscow, 1980, 285 p.
- Lukhmanov D.N. [Principy ocenki sostoyaniya i urovnya obsluzhivaniya naseleniya v celyah kartografirovaniya], *Ocenochnye karty prirody, naseleniya, hoz'yajstva* [Evaluative maps of nature, population and economy], Moscow, 1973, p. 199–205. (In Russian)
- Mestnost' [Terrain], *Bol'shoj enciklopedicheskij slovar'*, Moscow, 1991, vol. 1, p. 797. (In Russian)
- Mil'kov F.N. *Fizicheskaya geografiya: uchenie o landshafte i geograficheskaya zonal'nost'* [Physical geography: the doctrine of landscape and geographical zonality], Voronezh, 1986, 224 p. (In Russian)
- Nefedova T.G. *Desyat' aktual'nyh voprosov o sel'skoj Rossii: Otvet'y geografa* [Ten Topical Questions about Rural Russia: Answers from a Geographer], Moscow, 2013, 456 p. (In Russian)
- Nefedova T.G. *Sel'skaya Rossiya na pereput'e: geograficheskie ocherki* [Rural Russia at the Crossroad: Geographical Sketches], Moscow, 2003, 405 p. (In Russian)
- Pershin P.N. *Zemel'noe ustroystvo dorevolucionnoj derevni* [Land arrangement of the pre-revolutionary village], Moscow, 1928, vol. 1, 471 p. (In Russian)
- Rodoman B.B. Traditsionnyj kulturnyj landshaft: osnovnyye problem tipologii, zonirovaniya i voobrazheniya [Traditional cultural landscape: the main problems of typology, zoning and imagination], *Mezhdunarodnyj zhurnal issledovanij kul'tury*, 2011, no. 4, p. 47–53. (In Russian)
- Saushkin Yu.G. [Cultural landscape], *Voprosy geografii, sb. 1* [Problems in geography, iss. 1], Moscow, 1946, p. 97–106. (In Russian)
- Saushkin Yu.G. [Geographical study of rural settlements in the Soviet Union], *Voprosy geografii, sb. 5, Geografiya naseleniya* [Problems in geography, iss. 5, Geography of Population], Moscow, 1947, p. 53–66. (In Russian)
- Saushkin Yu.G. *Geograficheskie ocherki prirody i sel'skohozyajstvennoj deyatel'nosti naseleniya v razlichnyh rajonah Sovetskogo Soyuza* [Geographical essays of nature and agricultural activities of the population in various regions of the Soviet Union], Moscow, 1947, 423 p. (In Russian)
- Semenov-Tyan-Shanskij V.P. *Gorod i derevnya v Evropejskoj Rossii: Ocherk po ekonomicheskoy geografii s 16 kartami i kartogrammami* [City and Village in European Russia: Essay on Economic Geography with 16 Maps and Cartograms], Saint Petersburg, 1910, 212 p. (In Russian)
- Tkachenko A.A. Klyuchevye ponyatiya teorii rasseleniya: popytka pereosmysleniya [Key Concepts of the Settlement Theory: An Attempt of Rethinking], *Vestn. Mosk. Un-ta, Ser. 5, Geogr.*, 2018, no. 2, p. 10–15. (In Russian)
- Tkachenko A.A. Territorial'naya struktura sel'skoj mestnosti v sisteme upravleniya agrarnym sektorom [Territorial structure of rural areas in the system of agricultural sector management], *Problemy upravleniya social'no-territorial'nyim razvitiem agrarnogo sektora*, Barnaul, 1987, p. 24–27. (In Russian)
- Tkachenko A.A., Smirnova A.A., Smirnov I.P. A geographical classification of rural areas in the Tver Region, *Russian Peasant Studies*, 2021, vol. 6, no. 3, p. 6–18. DOI: 10.22394/2500-1809-2021-6-3-6-18. (In Russian)

Received 03.08.2022

Revised 15.09.2022

Accepted 22.09.2022