

УДК 911.37

И.В. Виноградов¹**ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ СФЕРЫ УСЛУГ В ТВЕРИ**

Проанализирована территориальная организация сферы услуг в Твери. На основании собранных путем натурного обследования данных построена карта сети объектов обслуживания, на двух территориальных уровнях (административные и планировочные районы) выявлена пространственная дифференциация в размещении объектов обслуживания, выделены 2 группы территориальных комплексов обслуживания (линейные и узловые) и 2 группы дисперсных элементов (локальные скопления и точечные элементы), определены основные проблемы развития сферы услуг, предложены пути их решения.

Ключевые слова: сфера услуг, территориальная организация, территориальные комплексы обслуживания.

Введение. Изучение территориальной организации сферы услуг позволяет оценивать качество среды обитания в пределах региона или отдельного населенного пункта. Сфере услуг крупных городов всегда уделялось мало внимания. Среди работ 1970–1980-х гг., на которые приходится расцвет отечественной географии сферы обслуживания, отмечу работы Ф.М. Листенгурта [6] и Д.С. Питерского [8]. В последние годы география сферы услуг в России представлена лишь единичными публикациями, ее общим проблемам посвящены работы Н.В. Зубаревич [4] и Д.С. Иванова [5]. Внутригородская тематика представлена монографией [1] и несколькими диссертационными работами [3, 7].

Постановка проблемы. Трансформация российской сферы услуг в постсоветский период усилила разрыв между инновационными городами-центрами и центрами адаптации, где функции города сводятся к пассивному реагированию на общегосударственные и общемировые изменения (как правило, это региональные центры). Все исследователи этой проблемы отмечают усиление пространственных различий в обеспеченности населения объектами обслуживания на внутригородском уровне. Не стала исключением и Тверь: с начала 1990-х гг. в городе наблюдается конкуренция за более выгодное местоположение каждого объекта сферы услуг, усиливается концентрация обслуживания в центральной части города. Все это негативно сказывается на развитии сферы услуг в полупериферийной и периферийной зонах. Объекты обслуживания окраинных районов города предоставляют населению довольно скудный набор товаров и услуг, в основном повседневного спроса. Эта проблема обостряется за счет массового строительства малоэтажного жилья экономкласса в периферийных частях города, где не все жители обладают личным транспортом. Цель работы — выявление географических закономерностей в развитии и функционировании сферы услуг в Твери.

Материалы и методы исследования. Учет объектов сферы услуг проводился путем сплошного натурного обследования территории города. Территориальную организацию сферы услуг изучали с помощью картографического и сравнительно-географического методов, а также методов зонирования, натуральных наблюдений, экспертных экономико-географических оценок. Рассмотрены особенности размещения объектов обслуживания в Твери и сделана попытка выявить основные элементы территориальной структуры сферы услуг в пределах города. С некоторыми изменениями использован перечень отраслей сферы услуг, предложенный А.И. Алексеевым с соавторами [2]: торговое обслуживание, бытовое обслуживание, общественное питание, образование и воспитание детей и подростков, медицинское обслуживание, рекреационное обслуживание, финансово-деловые услуги, услуги связи, обслуживание духовных потребностей населения, физкультура и спорт.

Размещение объектов обслуживания. По состоянию на июнь 2012 г. выявлено 2746 объектов обслуживания (табл. 1), сгруппированных в 58 видов объектов. Из данных этой таблицы видно, что более 1/2 общего числа объектов приходится на торговое обслуживание.

Анализ территориальных различий в размещении объектов сферы услуг проводился на двух территориальных уровнях — по административным и планировочным районам. Под планировочным районом понимается исторически сложившаяся территориально целостная часть города, характеризующаяся общей историей формирования и сравнительно однородной застройкой. Использована сетка планировочных районов, выделенных А.А. Уткиным [10]. Всего в Твери он выделяет 36 планировочных районов. В 17 из них более 1/2 числа объектов обслуживания приходится на торговлю, в некоторых периферийных районах это единственный вид обслуживания (рис. 1).

¹ Тверской государственный университет, факультет географии и геоэкологии, кафедра социально-экономической географии и территориального планирования, аспирант; e-mail: Vynogradoff.Ilya@yandex.ru

Таблица 1
Состав сферы услуг в Твери, 2012 г.

Отрасль обслуживания	Число объектов, ед.	Доля от общего числа объектов обслуживания, %
Торговое обслуживание	1443	52,5
Бытовое обслуживание	317	11,5
Общественное питание	120	4,4
Образование и воспитание	208	7,6
Медицинское обслуживание	175	6,4
Рекреационное обслуживание	65	2,4
Финансово-деловые услуги	283	10,3
Услуги связи	60	2,2
Обслуживание духовных потребностей населения	48	1,7
Физкультура и спорт	27	1,0
Всего	2746	100,0

По наибольшей концентрации объектов обслуживания выделяется *Центральный административный район* города (табл. 2), на него приходится около 10% площади жилой застройки и более 40% всех объектов сферы услуг. Густота сети объектов обслуживания в Центральном районе в 5–8 раз выше, чем в других административных районах. Здесь сосредоточено более 50% от общего числа объектов торгового обслуживания, почти 40% объектов бытового обслуживания; 59% объектов общественного питания; 38% объектов медицинского обслуживания; 51% объектов, предоставляющих финансово-деловые услуги; 68% объектов, обслуживающих духовные потребности населения. В Центральном районе сложилась сеть проспектов, улиц и площадей с большим числом объектов обслуживания.

Таблица 2
Размещение объектов сферы услуг по административным районам Твери

Административный район	Площадь жилой застройки, км ²	Число объектов обслуживания, ед.	Густота объектов обслуживания, ед/км ²
Центральный	5,3	1142	215
Заволжский	21,5	573	26
Московский	14,5	580	40
Пролетарский	12,9	451	35
Город в целом	54,2	2746	51

В других административных районах большая часть объектов обслуживания расположена вдоль многих самых крупных элементов улично-дорожной

сети. В *Московском районе* это ул. Вагжанова, Волоколамский проспект и проспект Победы (71% от общего числа объектов сферы услуг района). В *Заволжском районе* вдоль одной только ул. Горького сосредоточено 59% объектов обслуживания района, в *Пролетарском районе* почти 70% приходится на проспекты Калинина и Ленина.

По величине показателя густоты сети объектов обслуживания планировочные районы объединены в три группы: 50 ед/км² — низкая густота, 51–100 ед/км² — средняя, > 100 ед/км² — высокая. Абсолютно преобладают планировочные районы с низкой густотой (23 района, или 64% от общего числа). Большая часть из них расположена в периферийных частях города. Высокие значения густоты имеют лишь 6 планировочных районов, расположенных в центре города. По два таких района относятся к Центральному и Московскому административным районам и по одному — к Заволжскому и Пролетарскому. Средние показатели густоты характерны для территорий, прилегающих к историческому центру города.

Территориальная структура сферы услуг. Основная часть объектов обслуживания сосредоточена в пределах крупных узловых и линейных элементов улично-дорожной сети. В границах города выделено 84 *узловых* (площади и наиболее значительные перекрестки) и 83 *линейных* (основные улицы, проспекты, шоссе и др.) скопления объектов обслуживания. В сумме на эти 167 скоплений приходится 2387 (87% от общего числа) объектов. Кроме того, выделено 18 *локальных* скоплений (территории, в пределах которых расположено по 2–4 объекта) и 133 *точечных* элемента (отдельные объекты обслуживания). И точечные элементы, и локальные скопления в основном представлены объектами, реализующими услуги или товары повседневного, реже периодического спроса.

Скопления объектов обслуживания, как и отдельно расположенные объекты, автор рассматривает в качестве элементов территориальной структуры сферы услуг города. По характеру размещения объектов обслуживания выделенные элементы территориальной структуры можно объединить в две группы: *территориальные комплексы обслуживания* (узловые и линейные) и *дисперсные элементы* (локальные скопления и точечные элементы).

Узловые и линейные комплексы обслуживания можно считать самостоятельными, не перекрывающимися элементами территориальной структуры. Линейные комплексы обслуживания не копируют улично-дорожную сеть города. Так, в пределах одного проспекта или одной улицы можно выделить несколько линейных комплексов. При наличии разрывов (150–200 м) в пределах улиц и проспектов выделяется несколько территориальных комплексов.

Понятие “территориальный комплекс обслуживания” ранее использовано К.С. Розиной в качестве основы типизации внутригородских районов по уровню обеспеченности объектами сферы услуг [9]. Тер-

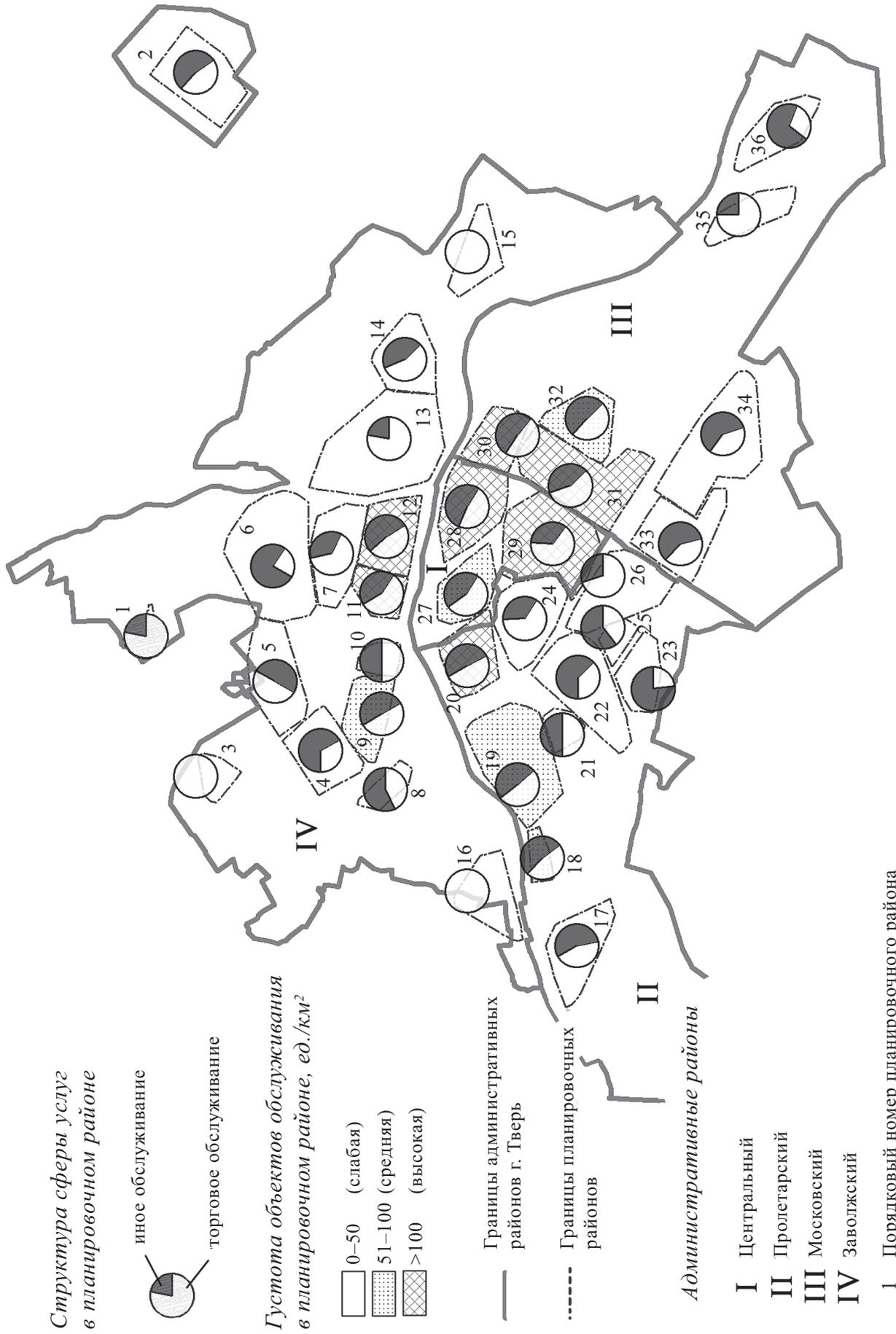


Рис. 1. Размещение объектов сферы услуг в границах планировочных районов Твери

риториальные комплексы обслуживания она различала по составу и набору объектов обслуживания районов. В работе [1] под территориальным комплексом обслуживания понимают компактную группу объектов обслуживания, возникающую в определенном месте благодаря выгодам его положения.

Уровень развития линейных и узловых комплексов определялся по трем показателям — по числу объектов обслуживания, разнообразию услуг и степени важности услуги (рис. 2).

Показатель степень важности услуги оценивает учреждения с позиции весомости предоставляемых ими услуг населению. Для каждого вида учреждений важность услуги определена в пределах от 0,8 (базовые, наиболее массовые услуги) до 1,2 (наиболее редкие услуги).

Для оценки уровня развития комплексов обслуживания узловых и линейных элементов предложен показатель развитости, рассчитываемый по формуле

$$R_i = k_i \sum n_i^l \cdot V^l,$$

где i — конкретный комплекс обслуживания; l — вид объекта обслуживания; R_i — показатель уровня развитости i -го комплекса обслуживания; n_i^l — число учреждений определенного вида в i -м комплексе обслуживания; V^l — весовой коэффициент, отражающий важность услуг вида l ; k_i — коэффициент разнообразия услуг в i -м комплексе обслуживания. Показатель измеряется в условных единицах.

Для коэффициента разнообразия услуг предложены следующие градации: 1 — 1 вид услуги на рассматриваемой территории, 2 — 2–3 вида услуг, 3 — 4–6 видов услуг, 4 — 7–10 видов услуг, 5 — >10 видов услуг.

В соответствии с величиной показателя развитости выделены (в условных единицах) следующие группы комплексов обслуживания: слаборазвитые (5–25), среднеразвитые (26–65), развитые (66–100), высокоразвитые (>100). Результаты расчетов приведены в табл. 3.

Таблица 3

Территориальные комплексы обслуживания в Твери

Тип комплекса	Уровень развития				Всего
	слаборазвитые	средне-развитые	развитые	высокоразвитые	
Узловые	33	34	12	5	84
Линейные	29	32	12	10	83
Всего	62	66	24	15	167

Группа *слаборазвитых* комплексов обслуживания насчитывает 33 узловых и 29 линейных комплексов. Для этих комплексов характерны невысокие значения большинства показателей. Комплексы этого вида расположены в основном в периферийных частях города.

Комплексы обслуживания со *средним* уровнем развития — самая многочисленная группа, насчитывающая 34 узловых и 32 линейных элемента. По сравнению с остальными группами комплексы обслуживания со средним уровнем развития равномерно распределены по городу, расположены как в центральной части, так и на окраине.

Группа *развитых* комплексов обслуживания насчитывает 12 узловых и 12 линейных элементов. Комплексы обслуживания этого вида расположены преимущественно в исторической центральной части города и вдоль крупных улиц общегородского значения.

Группа *высокоразвитых* комплексов обслуживания насчитывает 5 узловых и 10 линейных элементов. Самые развитые узловые комплексы обслуживания расположены в деловом центре города, тяготеют к крупнейшим транспортным осям. Здесь представлены все виды городского общественного транспорта.

Локальные скопления объектов обслуживания в основном сосредоточены в спальных районах и в частном секторе. *Точечные* элементы хаотично размещены по всей территории города.

Развитость конкретных комплексов обслуживания определяется в основном их положением в транспортно-планировочной структуре города и в меньшей степени численностью населения окружающей территории. В качестве примера рассмотрим два линейных комплекса обслуживания, различающиеся по составу и уровню развития. На ул. Коробкова, отнесенной к группе слаборазвитых линейных комплексов обслуживания, находится всего 22 объекта обслуживания. Улица протяженностью 1,5 км примыкает к Центральному району города, расположена в частном секторе. Среди всех отраслей обслуживания здесь хорошо представлена только торговля (10 объектов, в основном продовольственных). Кроме того, вдоль улицы расположено 5 объектов бытового обслуживания (химчистка, фотоуслуги, ремонт обуви, ремонт бытового оборудования, прокатные услуги), 2 общеобразовательных учреждения (школа и детский сад), больница, а также 3 объекта, предоставляющие юридические услуги, и отделение связи.

Улица Трехсвятская в историческом (деловом) центре города относится к числу высокоразвитых линейных комплексов обслуживания. Это единственная пешеходная улица города, ее протяженность 1,2 км. В пределах улицы расположено 108 объектов обслуживания, из них к торговому обслуживанию относятся 64 объекта, к финансово-деловым услугам — 14, к объектам общепита — 11, к бытовому обслуживанию — 9, к рекреационному обслуживанию (турагентства) — 5, к услугам связи — 4, к учреждениям образования — один объект (корпус Тверского государственного университета).

Линейная густота объектов обслуживания на ул. Трехсвятской в 6 раз больше, чем на ул. Коробкова (89 против 15 ед/км²). На обеих улицах преобладают объекты торговли, но состав их различен: на ул. Коробкова в основном представлены продовольственные магазины “шаговой доступности”, на ул. Трехсвятской — специализированные магазины промышленных товаров и торговые центры, включая “Олимп” —



Рис. 2. Территориальная структура сферы услуг в Твери

наиболее современный и один из самых больших в городе. В целом на ул. Коробкова преобладают объекты повседневного спроса, на ул. Трехсвятской — периодического и эпизодического.

Выводы:

— комплексный подход к изучению территориальной организации сферы услуг в Твери позволил выявить пространственные различия в размещении объектов обслуживания в целом и по конкретным отраслям;

— территориальная организация сферы услуг Твери имеет четко выраженный центростремительный характер. С одной стороны, это выражается в перегруженности исторического центра объектами обслуживания (по сравнению с потребностями жителей), с другой — их явно недостаточно на периферии города. Центр города насыщен в основном объектами эпизодического и периодического обслуживания, а также уникальными объектами общегородского значения (театр, филармония, цирк и т.д.). Объекты повседневного спроса размещены на территории всех административных и планировочных районов, однако чаще всего встречаются в зонах жилой застройки;

— виды обслуживания, имеющие разную специализацию, размещены в разных типах городской среды. Так, большинство объектов торгового и бытового обслуживания сконцентрированы в центре города, что связано с высоким уровнем конкуренции между объектами обслуживания, ориентированными на центр. В центре также расположены учреждения, предоставляющие профессиональные услуги (банки, юридиче-

ские и страховые компании, агентства недвижимости, рекламные агентства), и учреждения, предоставляющие эпизодические услуги населению (театры, стадионы, цирк, филармония). Создание современных офисных центров на крупных улицах и проспектах города способствует увеличению числа объектов, предоставляющих финансово-деловые услуги, услуги связи и рекреационные;

— на основе данных о числе объектов обслуживания и разнообразии предоставляемых ими услуг смоделирована карта территориальных комплексов обслуживания. Выделено 167 территориальных комплексов обслуживания и 151 дисперсный элемент. К комплексам обслуживания отнесены узловые и линейные элементы, повторяющиеся, но не дублирующие контуры улично-дорожной сети города, к дисперсным элементам — локальные скопления и точечные элементы;

— определены проблемные периферийные районы с недостатком объектов сферы услуг повседневного спроса, в частности активно застраиваемые новые жилые микрорайоны Брусилово, Мамулино, Затверечье. Здесь для жителей ограничен выбор товаров и услуг, в том числе за счет неравномерного размещения объектов розничной торговли по территории города. Особенно это касается объектов торгового, бытового обслуживания, учреждений образования (детские сады, школы). Уменьшение налоговых нагрузок, выделение дополнительных льгот и субсидий для создания малого бизнеса в периферийных районах города благоприятно скажется на развитии сферы услуг в Твери.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аксенов К.Э., Брадэ И., Бондарчук Е.Н. Трансформационное и посттрансформационное городское пространство: Ленинград — Санкт-Петербург. 1989–2002. СПб.: Геликон Плюс, 2006. 284 с.
2. Алексеев А.И., Ковалев С.А., Ткаченко А.А. География сферы обслуживания: основные понятия и методы: Учеб. пособие. Тверь, 1991. 117 с.
3. Григорьева М.А. Территориальные особенности развития розничной торговли в условиях экономических реформ (на примере Иркутска): Автореф. канд. дисс. Иркутск, 2004.
4. Зубаревич Н.В. География сектора услуг: новые вызовы // *Вопр. географии. География населения и социальная география*. М., 2013. С. 483–492.
5. Иванов Д.С. Трансформация сектора услуг регионов России: Автореф. канд. дисс. М., 2012.
6. Листенгурт Ф.М. Вопросы размещения учреждений сферы обслуживания в городах и агломерациях // *Геогра-*

фия СССР. Т. 11. География сферы обслуживания: Итоги науки и техники. М., 1974. С. 46–59.

7. Лукьянова Н.Г. Пространственная дифференциация социальной инфраструктуры крупного города (на примере Смоленска): Автореф. канд. дисс. Калининград, 2011.

8. Питерский Д.С. Формирование розничной торговой сети в городах на различных этапах развития планировочной структуры (на примере города Дербента Дагестанской АССР): Автореф. канд. дисс. М., 1985.

9. Розина К.С. Типизация внутригородских комплексов обслуживания // *Географическое изучение территориальной организации сферы обслуживания*. М., 1976. С. 91–94.

10. Уткин А.А. Общественный транспорт крупного города: географическое исследование на примере Твери. Тверь: Научная книга, 2012. 132 с.

Поступила в редакцию
24.03.2014

I.V. Vinogradov

TERRITORIAL ORGANIZATION OF THE TERTIARY SPHERE IN THE TOWN OF TVER

The territorial organization of tertiary sphere in the town of Tver was analyzed. Basing on the data collected during on-site investigations a map of service facilities network was compiled for two territorial levels, i.e. administrative and planning raions. Spatial differentiation of service facilities is discussed. Territorial complexes of services were subdivided into two groups (linear and nodal); and 2 groups of disperse elements of service facilities network were differentiated (local clusters and isolated elements). Principal problems of the tertiary sphere development are described and the ways of their solution are suggested.

Key words: tertiary sphere, territorial organization, territorial complexes of services.